

Referanse: 2015/6398 EIE

Dato: 17.03.2016

Arkivnr.: 444

---

### **Møte mellom Bardu kommune, Fylkesmannen i Troms og Troms fylkeskommune om forslag til kommunal forskrift om snøscooterløyper i Bardu**

Dato: Torsdag 10. mars kl 13:30 i lokalene til Fylkesmannen i Troms.

Tema:

- Høringsuttalelsene fra Fylkesmannen i Troms og Troms fylkeskommune til forslag til kommunal forskrift om snøscooterløyper i Bardu kommune.
- Nærmere avklaringer av det konkrete innholdet i de enkelte merknadene.
- Avklaring av mulige grunnlag for klage.
- Veiledning til kommunen om prosessen videre.
- Drøfting av mulige løsninger på konfliktene.

Til stede:

Per Åke Heimdal,	Bardu kommune,	Avdelingsleder plan- og utvikling
Arne Sundheim,	WSP	Prosjektleder
Per Elvestad,	Fylkesmannen	Plandirektør
Evy Jørgensen	Fylkesmannen i Troms	Miljøverndirektør
Heidi Marie Gabler	Fylkesmannen i Troms	Fagansvarlig, Miljøvernavdelingen
Bjørn Arne Karlsen	Fylkesmannen i Troms	Overingeniør, Miljøvernavdelingen
Eivind Elvestad	Fylkesmannen i Troms	Juridisk rådgiver
Vibeke Skinstad	Troms fylkeskommune	Avdelingsleder hos Kulturetaten

Møteleder: Per Elvestad, plandirektør hos Fylkesmannen

#### 1. Generelt

Under møtet ble først enkelte generelle merknader til saksbehandlingen gjennomgått. Fylkesmannens representanter redegjorde for mangler ved saksbehandlingen som vil måtte rettes opp før et eventuelt vedtak, dersom Fylkesmannen ikke skal påklage vedtaket på grunnlag av saksbehandlingsfeil.

Her ble det avklart at Fylkesmannen ikke krever ytterligere utredninger etter naturmangfoldloven, men at det kreves at kommunen foretar en vurdering av de miljøretslige prinsippene i naturmangoldloven før det treffes vedtak. Disse vurderingene må synliggjøres i kommunens vedtak. De må med andre ord være kjent for det politiske organet som skal treffe vedtak og de må inngå som en del av begrunnelsen for vedtaket. Disse kravene gjelder for alle de foreslåtte løypetraseene.

#### 2. De enkelte løypetraseene

Deretter ble de foreslåtte løypetraseene diskutert hver for seg. Her følger en kort redegjørelse for hva som ble avklart for hver enkelt av løypene.

##### Løypetrase 1:

Her har Fylkesmannen ingen merknader utover det som er redegjort for over under pkt. 1.

Løypetrase 2:

Her kreves det en støyfaglig utredning, ettersom løypa ut fra sjablongmetoden ikke går klar av gjeldende støykrav. Fylkesmannen kan naturligvis ikke forskuttere konklusjonene i en slik vurdering. Utfra Fylkesmannens foreløpige vurdering er det imidlertid lite som tilsier at løypetraseen vil gå klar av gjeldene støyretningslinjer. Det er derfor lite trolig at en støyfaglig vurdering i seg selv vil forhindre en mulig klage fra Fylkesmannen begrunnet i støyfaglige hensyn. Det vises for øvrig til Fylkesmannens hørings svar hvor det er redegjort nærmere for støyproblematikken.

Fylkesmannen minnet også om at løypen i seg selv ikke gir grunnlag for å gi dispensasjon for kjøring mellom fritidsboligene og løypa.

For øvrig viste Fylkesmannen til det som er redegjort for over under pkt. 1 over.

Troms fylkeskommune orienterte om at de har hatt merknader til støy og trafikksikkerhet, men at det ikke er varslet om klage på løypetraseen.

Løypetrase 3

Fylkesmannen viste til hørings svaret hvor det varsles om mulig klage av hensyn til støy, dersom det ikke fastsettes en fartsbegrensning på 40 km/t fra Strømmen og frem til den vestre avkjøringen til Storbukta. I tilfelle vil grensen på 40 dB trolig ligge utenfor grensa til Rohkunborri nasjonalpark.

Troms fylkeskommune viste til at området er et så populært friluftsområde at det av kommunen har blitt kartlagt som et «svært viktig friluftsområde». Fylkeskommunen har imidlertid ikke varslet klage på traseen.

Fylkesmannen viste for øvrig til det som er redegjort for over under pkt. 1 over.

Løypetrase 4

Her har Fylkesmannen varslet klage ut fra hensynet til naturmangfold, friluftsliv og reindrift. De reindriftsinteresser som kan være grunnlag for klage knytter seg til trase 4c, mens hensynet til naturmangfold og friluftsliv knytter seg til hele løype 4 Ostu -Leinavatn, det vil si både løype 4 a, b, c og d. Fylkesmannens representanter uttalte at det for disse løypetraseene er vanskelig å se for seg mulige avbøtende tiltak som i tilstrekkelig grad vil kunne ivareta hensynet til naturmangfold og friluftsliv.

Fylkesmannen viste for øvrig til det som er redegjort for over under pkt. 1 over.

Troms fylkeskommune har også varslet at de vil vurdere å klage på denne løypetraseen ut fra hensynet til friluftsliv og kulturminner.

Representantene fra Fylkesmannen uttalte i møtet at en løype fra sluttpunktet for trase 3 til endepunktet for løype 4.1, forbeholdt næringsaktører, muligens vil kunne aksepteres. Fylkesmannen har i ettertid vurdert denne løsningen. Dersom den aktuelle løypa avgrenses i tråd med det som ble foreslått under møtet (fra endepunktet for løype 3 og til sluttpunktet for løype 4.1) og bare tillates brukt i forbindelse med næring, vil Fylkesmannen ikke påklage denne løypetraseen.

Også fylkeskommunen vil vurdere om en løype fra sluttpunktet for trase 3 til endepunktet for løype 4.1, forbeholdt næringsaktører, vil kunne aksepteres. En slik løsning forutsetter i tilfelle politisk behandling i fylkeskommunen.

Løypetrase 5

Fylkesmannens representanter viste til at Fylkesmannen ikke kan uttale seg på vegne av nasjonalparkstyret.

Fylkesmannen har ikke varslet klage på denne traseen, men anbefaler at planleggingen av en eventuell trase 5, sees i sammenheng med arbeidet med forvaltningsplanen for nasjonalparken. Fylkesmannen viste for øvrig til det som er redegjort for over under pkt. 1 over.

Fylkeskommunen har varslet at de vil vurdere klage på denne løypa. Utover det som fremkommer av høringsuttalelsen, kunne ikke representanten for fylkeskommunen uttale seg nærmere om hva som eventuelt kan være grunnlag for klage, ettersom høringsuttalelsen har vært politisk behandlet. Tilsvarende vil også en klage kreve politisk behandling.

Løypetrase 6

Områdets verdi som friluftsområde er kartlagt i forbindelse med kommunens generelle kartlegging av friluftsområdene i Bardu kommune. Kommunen kom i den forbindelse til at området har så liten verdi som friluftsområde at det ikke ble verdisatt. Fylkesmannen har foreslått at kommunens vurderinger av områdets verdi som friluftsområde utdypes i konsekvensutredningen og at denne endringen sendes på en begrenset høring. Dette har kommunen til hensikt å etterkomme. I tilfelle vil Fylkesmannens merknad om manglende kartfesting/ verdsetting måtte anses som løst.

Fylkesmannen viste for øvrig til det som er redegjort for over under pkt. 1 over.

Troms fylkeskommune har ikke hatt merknader til denne løypa.

Hva gjelder skredfare, viste kommunen til opplysninger fra NVE om at skredkart fra NGI vil kunne benyttes hvor slike er utarbeidet. Fylkesmannen uttalte i den forbindelse at forsvarets skredkart kan være like relevante å bruke for å kartlegge skredfare forbundet med en scooterløype, ettersom disse er utarbeidet ifm Forsvarets øvingsaktivitet, hvor trykkbelastning er en problemstilling.

Kommunen uttalte også at for løype 6 hvor snøskredfare er et tema, vil det kreves en skredfaglig rapport dersom løypa skal gå gjennom et område, som i NVE sine kart ligger i aktsomhetsområde (utløpsområdet) for snøskred. Fylkesmannen støtter kommunens vurdering på dette punktet.

