

NOTAT

OPPDRAAG	Detaljregulering Datasenter Straumsmo	DOKUMENTKODE	10217317-00-PLAN-NOT-003
EMNE	Merknadsbehandling offentlig ettersyn av planprogram	TILGJENGELIGHET	Åpen
OPPDRAAGSGIVER	Nordkraft Prosjekt AS	OPPDRAAGSLEDER	Trude Johnsen
KONTAKTPERSON	Dag-Arne Arnesen Wensel	SAKSBEH	Trude Johnsen
KOPI		KVALITETSSIKRING	Tom Langeid
		ANSVARLIG ENHET	Arealplan og utredning, Region Nord

1. Innledning

Planprogram for detaljregulering Datasenter Straumsmo ble lagt ut til offentlig ettersyn 27.03.20 med merknadsfrist 12.05.20

Totalt er det kommet inn 9 merknader:

- Statens Vegvesen
- Sametinget
- Torgeir Finnsås
- Vilhelm Kjelsvik
- NVE
- Rina Jæger
- Fylkesmannen i Troms og Finnmark
- Per H Andersen m.fl.
- Lars Mogård m.fl.

2. Gjennomgang innspill

Etter anmodning fra kommunen beskrives og kommenteres kun merknader som er relevante i forhold til planprogrammet. Øvrige merknader behandles i planforslaget.

2.1 Statens Vegvesen, brev datert

1. I denne saken uttaler Statens vegvesen seg som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport.
2. Planprogrammet oppfattes som noe uklart med hensyn til hvilke tema som skal underlegges full KU-vurdering etter gjeldende metodikk eller beskrives nærmere planbeskrivelsen. Trafikale forhold kan beskrives i planbeskrivelsen. Det må redegjøres for kryss- og avkjørselsforhold, økt trafikkmengde og trafikkavvikling. Konsekvensene av tiltaket, trafiksikkerhet, trafikk i anleggsfasen, samt eventuelle avbøtende tiltak må vurderes. Trafikale forhold må også tas inn som tema i ROS-analysen.

00	13.05.20	Merknadsbehandling	Trude Johnsen	Tom Langeid	Tom Langeid
REV.	DATO	BESKRIVELSE	UTARBEIDET AV	KONTROLLERT AV	GODKJENT AV

Kommentar:

1. Tas til orientering.
2. Det er angitt at temaet Naturmiljø og vannmiljø utredes med standard metodikk. Når det gjelder trafikk er det angitt at det skal redegjøres for konsekvenser av tiltaket mhp økt trafikkmengde og trafikkavvikling, samt kollektivdekning. Det redegjøres også for trafikk i anleggsfasen, samt eventuelle avbøtende tiltak. Trafikkvurderingene inntas enten i eget notat eller i planbeskrivelsen.
I tillegg er planprogrammet etter merknadsbehandling av nedenstående innspill supplert med at betydning for Landbruk skal utredes iht håndbok V712. Metoden tilpasses plannivået.

2.2 Sametinget, brev datet 17.04.20

1. Vi kjenner ikke til samiske kulturminner som kan bli berørt av det varslede tiltaket. Sametinget har derfor ingen kulturminnefaglige merknader til planprogrammet.

Kommentar:

1. Tas til orientering.

2.3 Torgeir Finnsås og Annlaug Jensen, brev datert 02.04.20

1. Som grunneier protesterer vi på at Nordkraft Prosjekt AS foreslår at også deler av vårt område i Sagmoen som ikke omfattes av opsjonsavtalen, skal omreguleres. Konkret gjelder dette et område som grenser opp mot 27/1 i vest (Storbekkgrubba) . Den resterende delen av 27/17 bør fortsatt stå regulert som LNF. Videre protesterer vi på at også deler utenfor opsjonsområdet mot sør, som grenser mot elva, foreslås omregulert. Det er viktig for oss å bidra til å skjerme elva. Vi er bekymret over størrelsen på prosjektet, og vil ikke bidra til ytterligere ekspansjon, utover det vi allerede har gjort avtale om.
Vår grunn utenfor opsjonsområdet må forbli regulert til LNF. Videre forventer vi at det, der det eventuelt blir foretatt reguleringsendring, blir satt strenge miljøkrav.

Kommentar:

1. Planområdet må være sammenhengende, slik at det vil være uhensiktsmessig å regulere i to ulike områder til næring på hver side av Storbekkgrubba. Nevnte områder som ønskes bevart til LNF formål, kan videreføres som LNF også i ny plan. Planavgrensning beholdes som angitt i planprogrammet.

2.4 Vilhelm Kjelsvik, e-post datert 03.04.20

1. Området som omfattes av planprogrammet heter Strømsmo, ikke Straumsmo. Bardudialekten har ikke diftonger.

Kommentar:

1. Tas til orientering. Navn på prosjektet kan vanskelig endres.

2.5 NVE, brev datert 30.03.20

1. NVE synes det er positivt at det i planprogrammet er beskrevet at temaene flom- og skredfare skal utredes nærmere.

Øvrige kommentarer/innspill behandles i planforslaget.

Kommentar:

1. Tas til orientering.

2.6 Rina Jæger, e-post datert 30.03.20

1. Jæger kommenterer følgende: «Vi kjøpte hus og flyttet til Solbu for snart 1 år siden. En av grunnene var roen og stillheten, den andre var generelt lite trafikk utenom i hytteperioder samt at det er nydelig natur og trygt og godt før vårt barn. Om det blir startet bygging blir vi og måtte tåle støy. Mer trafikk, men verst av alt mister vi den fantastiske naturen til fordel for store metallbygg. Det finner jeg meget lite sjarmerende.»

Kommentar:

1. Mottatt merknad er knyttet til planspørsmålet, ikke opp mot ettersyn av planprogram, og behandles i planbeskrivelsen.

1.1 Fylkesmannen i Troms og Finnmark, brev datert 30.03.20

1. Ut fra de opplysningene som er gitt i planprogrammet, kan vi ikke se at planarbeidet kommer i konflikt med nasjonale og/eller viktige regionale hensyn på miljøområdet.
2. Løsmasser i området består av breelvavsetninger som kan være næringsrik for planter. Tiltakshaver/kommunen skal sende naturmangfoldrapport og data i SOSI eller SHAPE-format til Fylkesmannen. Tiltakshaver/kommunen skal selv sørge for å legge inn artsdata i artskart, før utlegging av reguleringsplan med konsekvensutredning til offentlig ettersyn.
3. Konsekvensutredningen må være av en slik karakter at den kan danne et tilfredsstillende grunnlag for vurdering og vektlegging etter naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper. Det bør også synliggjøres hvordan muligheten til å nå forvaltningsmålene for naturtyper og arter i naturmangfoldloven §§ 4 og 5 blir påvirket. Vi ber om at disse føringene blir synliggjort i planprogrammet på egnet sted.
4. I Miljødirektoratets veileder «Konsekvensutredninger: anerkjent metodikk og databaser for innlegging av data – Oversikt pr. 1. april 2020» gis det en oversikt over hva som anses som anerkjent metodikk i arbeidet med konsekvensutredninger. Kartlegging av naturtyper på land skal fra og med 2020 kartlegges etter Miljødirektoratets kartleggingsinstruks for naturtyper (NiN) utgitt i 2019 etter føringer i Meld. St. 14 (2015-2016).
5. Fylkesmannen kan komme til å ha innvendinger mot planforslaget dersom:
 - Store sammenhengende arealer av dyrka og dyrkbar jord foreslås nedbygd.
 - Det fremmes reguleringsplaner som ikke er i henhold til overordnet plan, og som innebærer nedbygging av landbruksarealer.
 - Kommunen ikke har gjort tilstrekkelig vurdering av behov for nedbygging av dyrka og dyrkbar jord eller at konsekvensene for jordbruket ikke er utredet og vektet.
 - Alternative utbyggingsområder ikke er utredet og vektet i forhold til landbruksinteressene.

Merknadsbehandling

- Avbøtende tiltak ikke er foreslått der omdisponering medfører tap av drivverdige landbruksarealer.
 - Tiltaket/planen er i strid med Regional landbruksplan og planretningslinjene.
6. Vi ser det står noe om eventuell vannkjøling av aggregater i planen. Dette kan være problematisk dersom det et betydelig volum av eventuell minstevannføringen skal benyttes til slik kjøling. Eventuelt utslipp av temperert kjølevann kan også være problematisk. Planprogrammet må sikre at denne problemstillingen utredes, slik at vinning ved eventuell minstevannføring ikke går tapt ved nye inngrep i vassdraget
 7. I planinitiativet fremgår det at store haller vil være relativt dominerende i et landskap. Der fremkommer det at avbøtende tiltak kan være tilpasninger mht. farge- og materialvalg. Fylkesmannen ser det som en fordel at landskapsvirkninger også blir en del av konsekvensutredningen.
 8. Store deler av planområdet består av dyrkbar jord. Det er nasjonal interesse å bevare dyrka og dyrkbar jord. Fylkesmannen ser det som ønskelig at alternative lokaliseringsområder og eventuelt avbøtende tiltak så som utstrekning av planområdet vurdert.

Øvrige kommentarer/innsspill behandles i planforslaget.

Kommentar:

1. Tas til orientering.
2. Tas til orientering. Det vurderes ikke som nødvendig å supplere planprogrammet ift dette.
3. Det er angitt i planprogrammet at tiltaket vurderes opp mot naturmangfoldloven som innebærer at utreder skal omtale prosjektets forhold til de miljørettslige prinsippene (§ 8-12) som inkluderer samla belastning. Planprogrammet suppleres med tekst for Naturmiljø og vannmiljø, tabell 7.7.
4. Det er riktig at NiN skulle tas i bruk i 2020, men ettersom det foreløpig mangler en verdisettingsmetodikk i NiN er det ikke mulig å bruke den i KU. Miljødirektoratet har uttalt at DN-håndboka fremdeles gjelder. Det vurderes ikke som nødvendig å justere tekst i planprogrammet.
5. «Jord- og skogbruk» endres til «Landbruk». Planprogrammet suppleres med tekst for Landbruk, tabell 7.7.
6. Planprogrammet suppleres med tekst for Naturmiljø og vannmiljø, tabell kap. 7.7.
7. Det redegjøres for landskap som angitt i planprogrammet.
8. Det er gjort en vurdering av ulike lokasjoner i området, og særlig på grunn av behovet for tilgang til store mengder kraft i rimelig nærhet er denne lokasjonen valgt.

Oppsummert justeres planprogrammet på følgende punkter:

- Planprogrammet suppleres med følgende tekst for Landbruk, tabell 7.7:
Det redegjøres bl.a. for hvor mye dyrka og dyrkbar jord som evt. foreslås nedbygd. Avbøtende tiltak vurderes der omdisponering medfører tap av drivverdige landbruksarealer.
Foreliggende veiledere, bl.a. Statens vegvesenshåndbok V712 Konsekvensanalyser legges til grunn. Metoden tilpasses plannivået.
- Planprogrammet suppleres med følgende tekst for Naturmiljø og vannmiljø, tabell kap. 7.7.

*Dersom planforslaget skal legge til rette for vannkjøling må det redegjøres at dette er en mulig løsning i forhold til minstevannsføring i elva. Konsekvensene for utslipp av temperert prosessvann vil bli redegjort for i en konsesjonsprosess.
Det skal synliggjøres hvordan muligheten til å nå forvaltningsmålene for naturtyper og arter i naturmangfoldloven §§ 4 og 5 blir påvirket.*

1.2 Per H Andersen m.fl, brev datert 12.05.20

1. Det er vårt inntrykk at programplanen tar lett på konsekvensene av en slik utbygging.
2. Det er ikke opplyst om hva slags bedrift (-er) som skal være i virksomhet på tomta, og derfor vet vi heller ikke de konkrete konsekvenser av utbyggingen. Derfor bør informasjon om kjøper foreligge før saken behandles politisk. Det bør utarbeides en risikovurdering i forhold til bærekraft og økonomi. Samt et vern mot at det blir raskt solgt videre.
3. Utbyggingstomta ligger i et LNFR-område, og planprogrammet stiller ikke spørsmålstegn ved dette, men regner tydeligvis med at området skal omreguleres. I tillegg står det på side 9 øverst: «Tiltaket er ikke i tråd med overordnet plan. Bardu kommune har anbefalt planoppstart».
4. Selv om dokumentet er et utkast/forslag til endelig plandokument og det skal utredes etterpå, virker det som en del konsekvenser er bagatellisert
5. I sammendraget på s. 3 sies det: «Utbyggingen vurderes på nåværende tidspunkt ikke å få konsekvenser for kulturminner/kulturmiljø, samisk natur eller kulturgrunnlag, barn og unge eller friluftsliv/nærmiljø, og temaene behandles enkelt i planbeskrivelsen». Dette vil vi bestride, om ikke på alle punkter, i det følgende, og vi vil hevde at det har store konsekvenser for nærmiljø og miljøet i det hele. En enkel behandling er ikke tilstrekkelig på alle punkter.
6. Når det gjelder støy kan man ikke si at planen ikke ligger til rette for støyfølsom bebyggelse (setningen må tolkes som en innrømmelse av at anlegget produserer generende støy), og i neste setning bare nevne at det ligger boligbebyggelse ved siden av. Når det heller ikke er klart hvem som vil drifte anlegget, kan vi ikke være sikre på at støyreglene kan bli overholdt.
7. Vi tror ikke vannmengden i Barduelva vil være tilstrekkelig til å kunne kjøle ned den varmeutvikling virksomheten vil generere. Vi tror det vil bli brukt store vifteanlegg.
8. Det angis i avsnitt 6.16 at «Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen vurderes ikke som relevant for tiltaket». Dette er en foruroligende setning.
9. Når det gjelder landskap står det at de store hallene i prosjektet vil være visuelt dominerende, men: «ny bebyggelse vil imidlertid ikke bryte med silhuetten i landskapet». Den siterte setningen er ganske uforståelig og fremstår som et forsøk på å neddempe hvordan anlegget vil fremstå.
10. Når det gjelder medvirkning er prosjektet et tiltak som vil få store konsekvenser for nærmiljøet, og dessuten ringvirkninger utover et mye større område. Befolkningen har rett til å bli orientert om slike inngripende forandringer i nabolaget.

Øvrige innspill/kommentarer behandles i planforslaget.

Kommentar:

1. Planprogrammet er et dokument som sier noe om hva som skal utredes og i hvilket omfang. De opplysninger som framkommer i planprogrammet vedr. ulike tema er

- opplysninger som er hentet direkte ut av relevante databaser og gitt en kort beskrivelse. Det vil bli redegjort for konsekvenser av tiltaket i planforslaget.
2. Det er på nåværende tilspunkt ikke inngått avtale med firma for bruk av området. Det er vanskelig å lande avtale før en eiendom er ferdig regulert. Dersom det ikke landes avtale med firma for datalagring er det ønskelig at området også kan legges til rette for evt. annen kraftkrevende næring. Det vil legges føringer i planen for hvilken type kraftkrevende næring som tillates etablert på området, føringer for støy osv.
Når det gjelder risikovurdering i forhold til økonomi eller avtaler/forbehold om salg er ikke dette forhold som ivaretas i en reguleringplan.
 3. Det er korrekt at området er avsatt til LNFR og at planlagt regulering dermed ikke er iht. overordnet plan. Kommunen har allikevel anledning til å anbefale planoppstart.
 4. Planprogrammet er ikke et utkast til planforslag, men et dokument som redegjør hvordan i og hvilken grad ulike tema skal behandles.
 5. Det vil bli redegjort for nevnte tema i planforslaget, men de opplysninger som framkommer på nåværende tidspunkt tilsier ikke at det er behov for at disse skal være KU-tema som utredes etter en bestemt metodikk.
Planprogrammet suppleres med tekst for Friluftsliv og nærmiljø, tabell kap. 7.7.
 6. Planen *legger* ikke til rette for støvfølsom bebyggelse dvs det skal ikke etableres boliger, skoler, helseinstitusjon el lign. innenfor planområdet.
Planforslaget vil redegjøre for støymessige konsekvenser.
Det vil kunne etableres bestemmelser vedrørende støy og evt. avbøtende tiltak i planen.
Bedrifter som skal etablere seg i planområdet vil måtte forholde seg til gjeldende bestemmelser og krav uavhengig av hvilket firma det inngås avtale med.
Planprogrammet suppleres med tekst for Støy, tabell 7.7:
 7. Planforslaget vil måtte redegjøre for om vannkjøling fra elva er mulig løsning. Dersom annen kjøling skal benyttes vil planforslaget måtte redegjøre for dette. Det vurderes ikke som nødvendig å justere planprogrammet.
 8. Det vurderes at konsekvenser for eksempelvis støy, støv, trafikk, friluftsliv osv redegjøres for under respektive tema, og at det ikke er nødvendig med en egen utredning for helse.
 9. Byggverk bryter med siluetter i landskapet dersom de legges på en høyde el lign. Det redegjøres for konsekvensene i egen rapport hvor også tiltaket vil bli synliggjort med volum av bygningene. Det vurderes ikke som nødvendig å justere planprogrammet.
 10. Planprogrammet kap. 7.9 endres vedrørende tekst om folkemøte.

Oppsummert justeres planprogrammet på følgende punkter:

- Planprogrammet suppleres med følgende tekst for Friluftsliv og nærmiljø, tabell 7.7:
Videre redegjøres for forholdet til eksisterende boliger og fritidsboliger, samt evt. annen bruk av området. Dette med fokus på synlighet og støy.
- Planprogrammet suppleres med følgende tekst for Støy, tabell 7.7:
Det utarbeides støysonekart for følgende situasjoner:
 - Vegtrafikk med og uten tiltak
 - Driftssituasjon for anlegget, dag og natt
 - Avvikssituasjon drift, hvor nødstrømsaggregatene er i drift (dag og natt)*Avbøtende tiltak vurderes og innarbeides ev i støysonekart.*
- Planprogrammet kap. 7.9 endres som følger:

Setningen «*Det anses ikke som nødvendig å avholdet åpne folkemøter i forbindelse med prosessen*» erstattes med «*Behovet for folkemøte vurderes*».

1.3 Grunneiere og beboere i Strømsmogrenda, Strømslid, Solvang og Solbu, brev datert 12.05.20

1. I dokumentet som er utsendt av Multiconsult sammen med varsel om oppstart av regulering av området, legger Multiconsult vekt på at området ikke er registrert som friluftsområde og at det ikke er av allmen interesse å bruke området til nettopp det. De nevner også at det fiskes lite i det aktuelle området. Dette medfører ikke riktighet. I tillegg til fiske og friluftaktiviteter beiter rein i området. Området grenser opp mot et A-område for rovdyr. I nord finner man også en hensynsone for Landbruk H510. Dette området benyttes i dag til beite for storfe.
2. Det har ikke blitt gjennomført folkemøter eller gjort henvendelser til fastboende som ikke er eier av de konkrete områdene som er tenkt regulert og utbygd. Dette er en stor mangel ved prosessen, da vår vurdering er at tilstøtende grunneiere og fastboende vil oppleve en forringelse av egen eiendom som følge av eventuell utbygging og etablering.
3. Med bakgrunn i den historiske kjennskapen vi som grunneiere og fastboende ved og i tilslutning til områdene der utbygging planlegges har, vurderer vi at en utbygging vil få konsekvenser for kulturminner/kulturmiljø, samisk natur eller kulturgrunnlag, friluftsliv og nærmiljø, natur og vannmiljø, jord- og skogressurser og landskapsmessige forhold. I tillegg vil man ikke fullt ut kunne si noe om støykonsekvenser uten at man har full innsikt i hvilken virksomhet som etableres i datasenteret.
4. Barduelva som er meget sårbar som regulert vassdrag vil kunne bli ytterligere påvirket av eventuelt kjølevannsutslipp eller avsig fra et eventuelt infiltrasjonsanlegg tilknyttet avløpsanlegget på et datasenter. Det er i grunneieres interesse at elvemiljøet ikke forringes ytterligere.
5. Støy fra kjølevifter vil være konstant og ikke mulig å unngå for verken folk eller dyr. Beboerne på Solbu, ligger knapt 500 meter fra området som ønskes regulert, vil med andre ord merke godt til, og i stor grad påvirkes av støy.
6. Utslipp av luft vil kunne holde en temperatur på 40 grader, og i det trange dalføret aner man ikke konsekvensene av dette.

Øvrige innspill/kommentarer behandles i planforslaget.

Kommentar:

1. Planprogrammet er et dokument som sier noe om hva som skal utredes og i hvilket omfang. De opplysninger som framkommer i planprogrammet vedr. ulike tema er opplysninger som er hentet direkte ut av relevante databaser og gitt en kort beskrivelse. Det vil bli redegjort ytterligere for de ulike temaene blant annet basert på innspill etter varsling av oppstart planarbeid.
2. I denne typer saker tilligger det kommunal myndighet å vurdere planspørsmålet. Behovet for eventuelt folkemøte vurderes i det videre planarbeidet. Informasjon til andre enn naboer skjer gjennom varsling i avis. På denne måten ønsker man å få inn innspill og synspunkter. I en seinere fase vil berørte og interesserte også kunne påvirke prosessen ved å uttale seg ved offentlig ettersyn av planen.

3. Det vil bli redegjort for konsekvensene iht framgangsmåte angitt i planprogrammet. Alle nevnte temaer blir vurdert, om enn i ulikt omfang. Det vurderes ikke som nødvendig å supplere planprogrammet.
4. Det vil bli redegjort for eventuelle konsekvenser av evt. vannkjøling, både knyttet til inntak og utslipp av vann i en eventuell konsesjonsprosess. Forholdet til avløp er ivaretatt under temaet Infrastruktur. Det vurderes ikke som nødvendig å supplere planprogrammet.
5. Jfr. tidligere punkt foreslås planprogrammet supplert med at det skal utarbeides støysonekart.
6. Det er angitt i planprogrammet at det skal redegjøres for mulige løsninger for kjøling. Planprogrammet suppleres med tekst for Energiforbruk og energiløsninger, tabell 7.7.

Oppsummert justeres planprogrammet på følgende punkter:

- Planprogrammet suppleres med følgende tekst for Energiforbruk og energiløsninger, tabell 7.7:
Dersom Barduelva skal benyttes som prosessvann for kjøling vil det måtte søkes konsesjon til NVE. Eventuelle konsekvenser for elva i den forbindelse vil bli redegjort for i konsesjonsprosessen.