

# Spørsmål om kommunikasjonen med avdeling næring i Bardu kommune.

**1: Hvor fornøyd er du med mottakelse, veiledning og oppfølging fra enhet næring i Bardu Kommune?**

**Godt fornøyd: 17**

**Fornøyd: 7**

**Lite fornøyd: 0**

**2: Hvis svar «godt fornøyd» eller «fornøyd». Kan du utdype dette?**

- N-sjefen var svært positiv, fikk hjelp til å få alle formalitetene i orden, og hjelp til å få å ut tilskuddet.
- God veiledning, rask behandlingstid.
- Kunne vært tettere oppfølging.
- God støtte og hjelp til det meste.
- God veiledning i forhold til søknadsprosessen. Greie tips til hva som var fornuftig å gjøre i selve prosjektet. Utmerket dialog underveis og god oppfølging.
- Imøtekommende, god veiledning i forbindelse med søknad, tydelig forventningsavklaring tidlig i søknadsprosessen, forretningsforståelse.
- Veldig god informasjon og veiledning.
- Motiverende.
- Oversiktlig, ryddig, ærlige tilbakemeldinger, konkret, faglig god veiledning også om oppstart og drift.

- Grei info fra avd. næring.
- Problematisk at søknadsskjemaet for små prosjekt (mindre tiltak) krever samme info og kompetanse som for prosjekt til flere hundre tusen eller flere millioner. Det gjør at prosessen blir for rigid, for lite fleksibel for søkere med lite erfaring, som lett kan gi opp.
- God veiledning.
- God rettleiding/veiledning. Rådgivning, hjelp til å se mulighetene.
- Rask tilbakemelding på henvendelse.
- Lett tilgjengelig, positivt, serviceinnstilt, hjelpsom.
- Saksbehandlingstiden var svært lang. Opplevde avd. næring som positiv og serviceinnstilt.
- Inspirerende.
- Fikk løst utfordringene, men det tok litt tid.
- God info, lett å få tak i, relativt rask saksgang.
- Bra veiledning, god holdning, ble godt mottatt.
- Interesse for å hjelpe.
- Viktig at man får hjelp til å sette inn i det som er viktig for å utløse et positivt utfall av søknaden.

**Spørsmål 5: Din kommentar til at tilskuddssystemet for «bagatellmessige tilskudd» fra næringsfondet ble endret for to år siden. Fra at de fleste fikk kr 50.000, til at man nå har en sterkere prioritering med større fokus på sysselsettingseffekten, slik at noen får avslag.**

- Det nye system fungerer best. Større prosjekt som har potensial for å skape arbeidsplasser må prioriteres, selv om dette betyr at en del søkere ikke når opp. Dette er bedre enn at mange får 50.000 hver.
- Flott at det ikke blir delt ut småsummer, men foretatt en prioritering som kan være et viktig bidrag til å stabilisere økonomien hos bedriften som søker.
- Greit at det er en vurdering på det at gode prosjekt som skaper arbeidsplasser, Flat tildeling med 50.000 til alle kan fort fungere som en hvilepute fordi man antar at støtten uansett kommer. Behovsprøving i forhold til sysselsetting er bedre metode når hensikten er å skape arbeidsplasser.
- Synes det nye systemet fungere bedre enn det gamle. Men det nye systemet tar ikke hensyn størrelsen på investeringene i forhold til kravet om 50% egenkapital. Sammenliknet med andre prosjekt som får, er det en skjevhet når søkere som selv satser millioner av kroner får like mye eller mindre enn de som satser 200.00 - 400.00 kroner. Utfordringen er vel også at det er for lite ressurser til dette formålet.
- Det nye systemet fungerer bedre. Støtten som gis må være linket opp mot å skape arbeidsplasser og da monner ikke 50.000 kroner, man må tenke mer helhetlig.
- Vi kunne ikke ha gjennomført videreutviklingen av firmaet med en lavere sum ( Kr. 50.000). Skal man gjøre et løft må det være penger i potten.
- Det nye systemet med gir etablerere en vesentlig større mulighet til å lykkes i oppstartsfasen av et selskap.
- Vanskelig å si hvilket system som er best. Det forrige systemet funker også, fordi man som en liten aktør kunne få et mindre tilskudd til utvikling av bedriften. Selv om dette ikke skapte arbeidsplasser umiddelbart.

- For tidlig å se virkningene.
- Det nye tilskuddssystemet er positivt for nye bedrifter som starter opp.
- Litt mer rettferdig slik det er nå. Litt mer etter behov, basert på at man har en god plan.
- Den nye ordningen er bedre enn den gamle. En grundig plan virker inn på om du får og får tilskuddsmidler og hvor mye du får. Men kravet om 50 prosent egenandel/egeninnsats slår litt skjevt ut for firmaer som har store prosjekt og investere mye. Da er det vanskelig å fylle egenandelskravet og størrelsen/summen på søknaden må nedskaleres for å matche kravet og 50% egenkapital.
- Det nye systemet fungerer bedre fordi søkere med en god og gjennomtenkt plan blir prioritert.
- For lag og foreninger som søker støtte til arrangement er det nye systemet tungvint, nesten umulig. Uten at arrangementet endres er det ikke mulig til å søke om støtte til det samme prospektet to år på rad. «Mindre tiltak» passer dårlig i forhold til arrangement, det burde vært avsatt midler i et arrangements- eller kulturfond.
- Bra at det i dag gjøres en grundigere vurdering. Dette sikrer at bedriftene som får tilskudd i større grad enn før har livets rett og bidrar til utvikling og sysselsetting.
- Positivt med ny ordning, bedre kompetanse enn tidligere.
- Systemet har blitt bedre Men det var mange timers arbeid for å få ut 15.000 kroner. Det burde vært mindre byråkrati på et såpass lite tilskudd.
- Ok at mindre tiltak er delegert næringssjefen uten politisk behandling.
- Bra at tilskudd til mindre tiltak også finnes. Tilskuddet på 15.000 var ikke avgjørende for investeringen, men det var en hyggelig støtte.

- Det burde kanskje vært gitt større tilskudd til færre prosjekter, der man ser på om dette er med på å opprettholde/øke sysselsettingen.
- Det forrige systemer var bra. 50.000 kroner er nok et mer merkbart tilskudd for de fleste prosjekter og er ikke uten betydning.