

BARDU KOMMUNE

Altevannsveien 16
9360 BARDU

Saksbeh./tlf.nr.: Rune Garberg/90080853
Deres ref./Deres dato: 10217317-PLAN-Brev-001/
27.03.2020
Vår ref.: 14/01003-21
Vår dato: 12.05.2020

Høringsuttalelse - Varsel om oppstart - Regulering - Offentlig ettersyn - Planprogram - Datasenter Straumsmo - Bardu kommune

Statnett viser til varsel datert 27.03.2020 om oppstart av arbeid med regulering og offentlig ettersyn av planprogram for reguleringsplan for datasenter Straumsmo i Bardu kommune.

Statnett eier, drifter og utvikler det norske transmisjonsnettet – hovednettets i strømforsyningen. Transmisjonsnettets består av ca. 160 transformatorstasjoner og ca. 11000 km kraftledninger over hele Norge, foruten ledninger og sjøkabler til utlandet.

Statnett eier og drifter følgende transmisjonsnettanlegg i Bardu kommune:

- Straumsmo koblingsstasjon
- 420 kV-ledningen Kvandal – Bardufoss L2
- 420 kV-ledningen Kvandal – Balsfjord
- 132 kV-ledningen T_Krogstad (Straumsmo) – Bardufoss 1
- 132 kV-ledningen T_Krogstad (Straumsmo) – Bardufoss 2
- 132 kV-ledningen Straumsmo – T_Krogstad (Bardufoss) 1
- 132 kV-ledningen Straumsmo – T_Krogstad (Bardufoss) 2

Vedlagt er et oversiktskart over anleggene.

Vi gjør oppmerksom på at det innenfor planområdet må tas nødvendige hensyn til drift og utvikling av Statnetts anlegg. Statnetts merknader følger under.

Felles for elektriske anlegg - inntegning i plankart

Det foreslåtte planområdet berører de to eksisterende 132 kV-ledningene Straumsmo – T_Krogstad (Bardufoss) 1 og 2. Ledningene er bygget og drives i medhold av særskilt anleggskonsesjon gitt av Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), jf. energiloven § 3-1 første ledd.

Anlegg bygget i medhold av anleggskonsesjon er i all hovedsak unntatt fra plan- og bygningslovens bestemmelser, og for slike anlegg kan det derfor ikke vedtas planbestemmelser eller vilkår som del av reguleringsplan for andre tema. Transmisjonsnettledninger skal derfor ikke inntegnes som et planformål i reguleringsplan. Anleggene skal i stedet innarbeides i plankartet som hensynssone med SOSI-kode H740 (båndlegging etter energiloven) og tilhørende reguleringsbestemmelser (plan- og bygningsloven § 11-8 d) / § 12-6).

Statnett ber om at følgende reguleringsbestemmelse knyttes opp mot hensynssonen for transmisjonsnettanleggene:

Det er ikke tillatt med ny bebyggelse innenfor hensynssonen. Alt anleggsarbeid og alle tiltak i terrenget innenfor hensynssonen skal på forhånd avklares med ledningseier.

Hensynssonen bør være identisk med ledningsanleggets byggeforbudsbelte. Byggeforbudsbeltet tilhørende transmisjonsnettledningene er 17 meter målt horisontalt til hver side fra senter av 132 kV-ledningen Straumsmo – T_Krogstad (Bardufoss) 1 og 16,5 meter målt horisontalt til hver side fra senter av 132 kV-ledningen Straumsmo – T_Krogstad (Bardufoss) 2. Det er noe overlapping, så den totale bredden vil være 55 meter.

En gjør oppmerksom på at det er bestemt at disse ledningene skal overføres til Troms Kraft, men overdragelsen er enda ikke effektivert. En forutsetter at Troms Kraft gir innspill til planarbeidet dersom det er forhold de ønsker å bemerke.

Anleggsarbeid nært høyspentanlegg – 30 meters varslingsgrense

Det må ikke iverksettes tiltak som medfører forringelse av adkomst til Statnetts anlegg. Det må heller ikke gjøres inngripen i terrenget som medfører endring av overdekningen over jordkabler, skade på mastejording eller oppfylling av terrenget som medfører redusert høyde opp til luftledningsanlegg.

Arbeid nært spenningsatt anlegg, for eksempel sprengningsarbeid, anleggsarbeid og skogsarbeid, må skje på en måte som ikke gir fare for skade på personell eller Statnetts ledninger, maskiner og utstyr.

Det er en varslingsplikt for slikt arbeid dersom det skal foregå nærmere enn 30 meter målt horisontalt fra nærmeste strømførende line. Statnett skal da kontaktes seinest 6 uker før planlagt oppstart av arbeidet, slik at befaring kan gjennomføres og avtale om aktuelle sikkerhetstiltak kan inngås.

Det vises ellers til veiledning på Statnett sin hjemmeside;

<https://www.statnett.no/om-statnett/vart-hms-arbeid/arbeid-nar-hoyspentanlegg/>

samt publikasjonen "Anleggsmaskiner og elektriske anlegg" som finnes der.

Statnett ber om at den sistnevnte publikasjonen følger det videre planarbeidet da denne illustrerer grunnlaget for vårt HMS-arbeid ved ledninger og kabler som er spenningsatt.

Statnett ber om at ROS-analyse for planen/tiltaket gjennomføres med hensyn til transmisjonsnettet som kritisk infrastruktur. Analysen må behandle både gjennomføring og ferdig bygget anlegg.

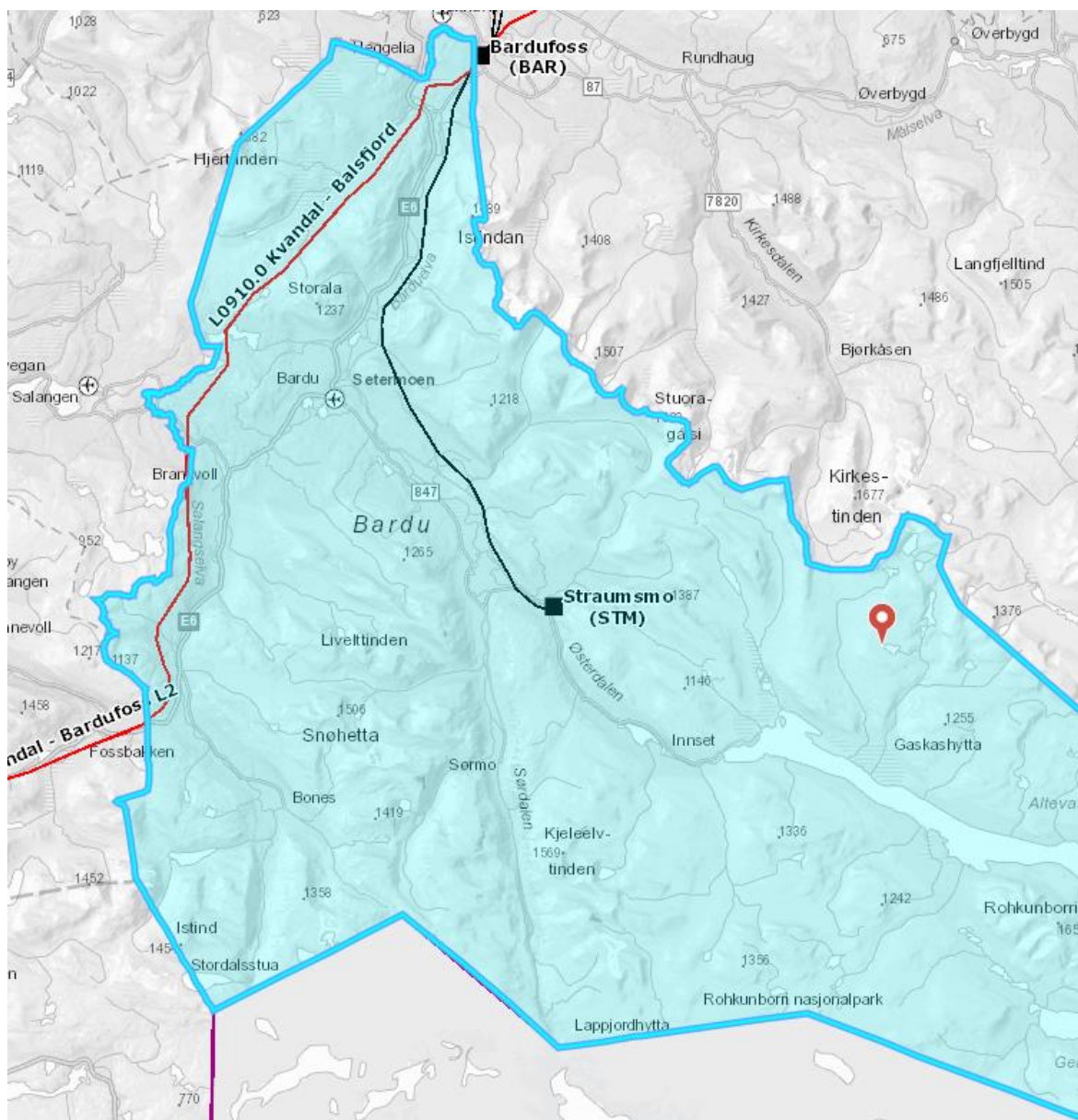
Statnett ber om å få være høringspart i det videre planarbeidet.

Med vennlig hilsen

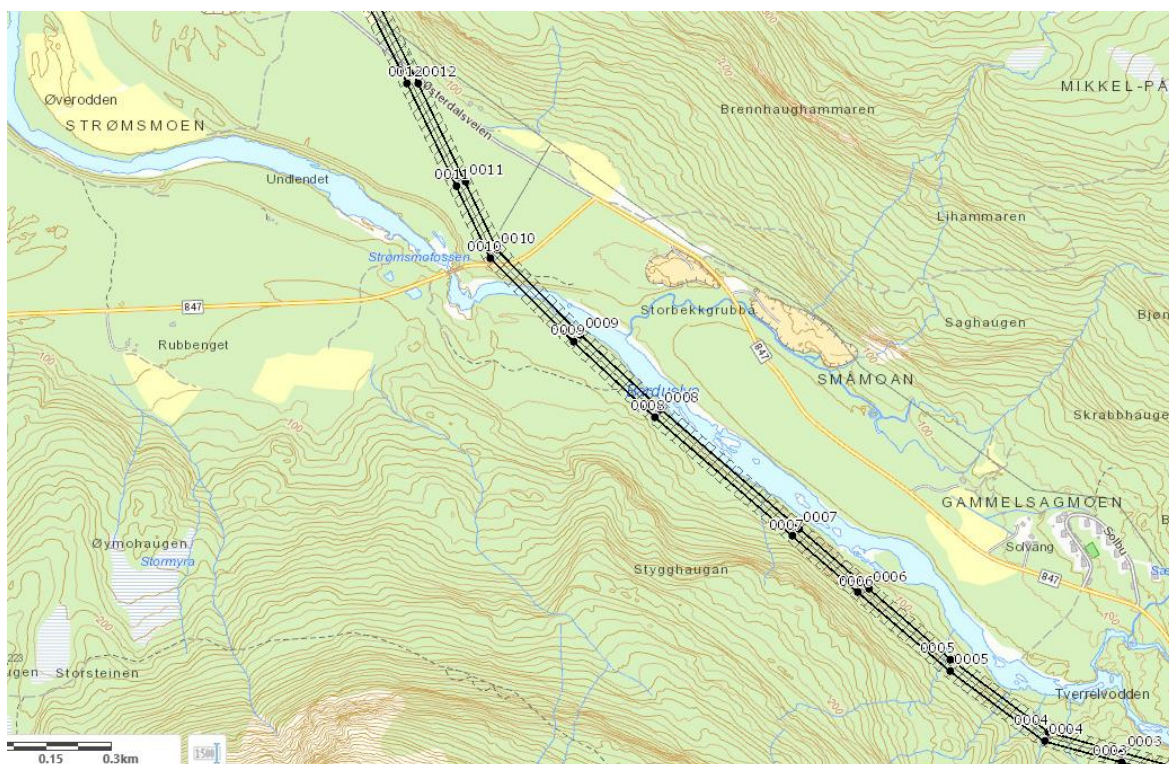
Svein Erik Fjellstad
Avdelingsleder – Eiendom og rettigheter

Rune Garberg
Rådgiver

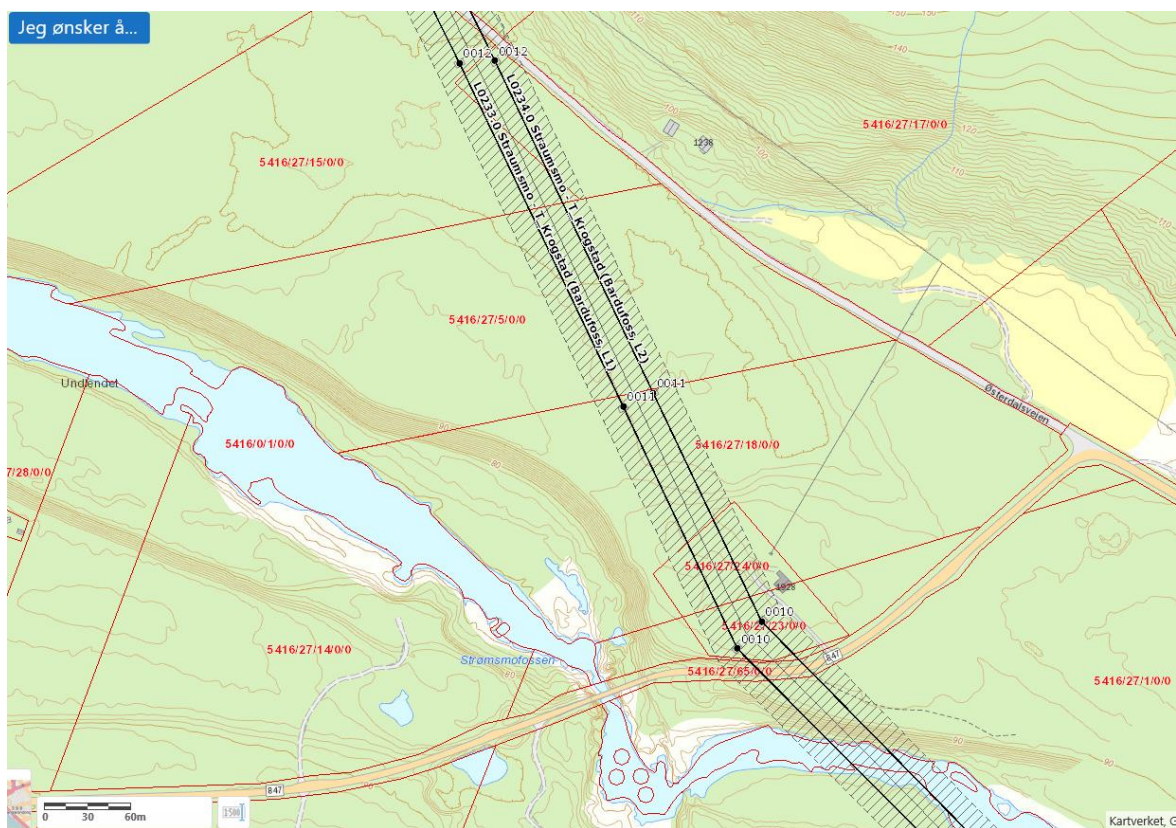
Kopi: TROMS KRAFT NETT AS, NORGES VASSDRAGS- OG ENERGIDIR NVE



Oversiktskart: Statnetts anlegg i Bardu kommune. 420 kV i rødt og 132 kV i svart. Straumsmo koblingsstasjon markert med svart firkantsymbol.



Oversiktskart: Statnetts 132 kV transmisjonsnettledninger Straumsmo – T_Krogstad (Bardufoss) 1 og 2 med tilhørende klausulerte byggeforbudssoner. Planområdet er foreslått mellom Barduelva og Østerdalsveien



Detaljkart: Statnetts 132 kV transmisjonsnettledninger Straumsmo – T_Krogstad (Bardufoss) 1 og 2 med tilhørende klausulerte byggeforbudssoner. Planområdet er foreslått mellom Barduelva og Østerdalsveien.



Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.	Vår ref.	Saksbehandler	Dato
10217317-PLAN-Brev-001	20/06963-6	Anne Øvrejorde Rødven	20.05.2020

Innspill til varsel om oppstart og høring av planprogram detaljregulering datasenter Straumsmo, Bardu kommune

Troms og Finnmark fylkeskommune skal som regional planmyndighet veilede og bistå kommunene i deres planleggingsoppgaver. Ved utarbeidelse av kommuneplaner og reguleringsplaner skal fylkeskommunen ivareta interesser som berører kulturminne-, kulturmiljø- og landskapsmessig, friluftsliv, samordnet bolig-areal- og transportplanlegging, kjøpesenter, regional plan eller planstrategi, barn og unges interesser, universell utforming, fylkesveger, havbruksinteresser og akvakultur. Etter folkehelsesloven har fylkeskommunen også et ansvar for å ivareta folkehelse i planleggingen og samfunnsutviklingen. FNs bærekraftsmål og klimaloven legges til grunn for fylkeskommunens vurdering av plansaker.

Troms og Finnmark Fylkeskommune viser til deres oversendelse, datert 26.mars 2020.05.20 med

Frist for innspill var 12.mai 2020. Vi beklager at vi ikke har klart å overholde fristen. Fylkeskommunen sendte 19. mars 2020 et brev til alle kommunene i Troms og Finnmark. I brevet orienterte vi om at fylkeskommunen for tiden har redusert bemanning og at vi derfor ikke alltid klarer å overholde fristene.

Innledning/bakgrunn:

Formålet med reguleringsarbeidet er å legge til rette for etablering av datalagringscenter eller annen kraftkrevende industri. Planområdet er på ca. 406 daa. Planområdet er avsatt til LNFR-område og deler av planområdet er avsatt til fareområde for skred og flom, samt hensynssone 510 Landbruk i kommuneplanens arealdel. Innenfor planområdet ligger et eksisterende massetak, *Storbekkgrubba masseuttak*, reguleringsplan vedtatt 30.05.01. Iht. bestemmelsene skal masseuttaket avsluttes i 2020.

Planarbeidet fanges opp av § 6 i forskrift om konsekvensutredninger og utløser automatisk KU-plikt.

Vår uttalelse er samordnet på vegne av fylkeskommunens ulike fagområder og vi har følgende innspill til planvarsel og forslag til planprogram:

Konsekvensutredning

Planprogrammet oppfattes som noe uklart med hensyn til hvilke tema som skal underlegges full KU-vurdering etter gjeldende metodikk og hvilke tema som kun skal beskrives nærmere i planbeskrivelsen. Vi anbefaler at dette spesifiseres nærmere.

Postadresse

Fylkeshuset, pb 701, 9800 Vadsø

E-post

postmottak@tffk.no

Besøksadresse

Besøksadresse

Tffk.no

Telefon

77 75 50 00

Org.nr

922420866

Vurdering av alternative lokaliteter

Planforslaget medfører en rekke konsekvenser for miljø og landskap, det ligger innenfor flomsone, hensynssone landbruk, og delvis i fareområde for skred. Det er også i strid med overordnet plan. Vi ber om at en det gjøres en vurdering av alternative lokaliteter i kommunen / regionen og at dette legges til grunn for en helhetlig vurdering av planens konsekvenser og virkninger.

Tilknytning til fylkesvegnettet

Troms og Finnmark fylkeskommune overtok forvalteransvaret for fylkesvegene 1. januar 2020, vi forutsetter derfor at planlegging av fylkesvegnettet skjer i tett dialog med fylkeskommunen. Planområdet har tilknytning til fv. 847, og byggegrense langs fylkesvegen må ikke settes nærmere enn 25 meter fra midtlinje fylkesveg. Parkering og opplag skal også løses utenfor denne byggegrensen. Atkomster i planområdet må opparbeides iht. N100, og planen må vise at friskten er oppfylt. Planprosessen vil avklare behovet for å knytte rekkefølgebestemmelser til planen.

Automatisk freda kulturminner

Fylkeskommunen er myndighet for å ivareta automatisk freda kulturminner i arealplanlegging jf. lov om kulturminner av 1978 og PBL av 2008.

Planområdet er sjekket mot våre arkiver og ut fra vår faglige vurdering av området. Så langt vi kjenner til, er det ikke i konflikt med kjente, automatisk freda kulturminner.

Den generelle aktsomhet- og meldeplikten, må fremgå av planens dokumenter:

Dersom det i løpet av arbeidets gang skulle komme frem gjenstander eller spor som indikerer eldre tids aktivitet i området, må arbeidet stanses og fylkeskommunen kontaktes umiddelbart. Både tiltakshaver og utførende entreprenør har ansvar for at dette pålegget blir fulgt opp jf. lov om kulturminner av 1978 § 8, andre ledd.

For uttalelse om samiske kulturminner viser vi til eget brev fra Sametinget.

Oppheving av eksisterende reguleringsplan

Vi kan ikke se at eksisterende reguleringsplan, *Storbekkgrubba masseuttak* skal oppheves som følge av dette planforslaget. Vi minner her om pbl 12-14. 1.ledd: *For utfylling, endring og oppheving av reguleringsplan gjelder samme bestemmelser som for utarbeiding av ny plan.*

Vannforvaltning

Det er flott at regional vannforvaltningsplan og økologisk tilstand i Barduelva legges til grunn i planprogrammet. Vi kan ikke se at eventuelle konsekvenser av utslipp av temperert kjølevann er nevnt. Dette må tas inn i utredningen.

Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging

Målene i retningslinjene er blant annet å fremme samfunnsøkonomisk effektiv ressursutnyttelse, god trafiksikkerhet og effektiv trafikkavvikling. Vi ber om at dette temaet og konsekvenser beskrives nærmere i planforslaget.

Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging i kommunene

Planretningslinjen er erstattet av [Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning.](#)

Forslagsstiller bes konsekvensutrede virkninger som følge av klimaendringer, herunder risiko flom og skred.

Planforum

Troms og Finnmark fylkeskommune arrangerer månedlig regionalt planforum der kommuner som ønsker det kan legge fram planer for drøfting med sektormyndighetene. Dette kan være en nyttig arena for større planer som berører flere interesser. Mer informasjon om regionalt planforum fins på [våre nettsider](#).

Oversending av planforslag – SOSI

Ved høring av planforslag ber vi om at SOSI-fil og PDF inkl. tegnforklaring av plankartet sendes Kartverket på e-post; planTRF@kartverket.no. Kartverket utfører en teknisk kontroll av planen og melder ev. rettingsbehov tilbake til kommunen. Kontrollen bør skje før høring, slik at eventuelle feil og mangler er rettet opp før plankartet sendes ut.

Avslutning

Vi ønsker lykke til med planarbeidet. Ta gjerne kontakt ved behov for avklaringer, råd og veiledning underveis.

Med hilsen

Vibeke Skinstad
Avd.leder plan, folkehelse og kulturarv

Anne Øvrejorde Rødven
Arealplanlegger

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:
MULTICONSULT NORGE AS

Kopi til:
STATENS VEGVESEN
FYLKESMANNEN I TROMS OG FINNMARK
SAMEDIGGI / SAMETINGET
BARDU KOMMUNE

Høringsinnspill til detaljregulering datasenter Straumsmo, Bardu kommune

Dette høringsinnspillet bygger på flere grunneiere og fastboende i Strømsmogrenda samt Solbu boligfelt sine vurderinger tilknyttet de uønskede negative aspektene ved regulering av Sagmoen fra LNF(R)-område til industriområde for etablering av datasenter og senter for datalagring, i våre umiddelbare bo og leveområder.

LNF område

Området som er tenkt regulert er som nevnt over et LNF område, og tidligere LNFR område. Dette innebærer at området er et landbruks-, natur- og friluftsområde. Det har i tillegg vært et hensynsområde for reindrift. Denne typen områder har et spesielt vern fordi de skal tas vare på slik at de kommer allmenheten til gode. Dette enten i form av jordbruksproduksjon eller rekreasjon for innbyggerne.

I dokumentet som er utsendt av Multiconsult sammen med varsel om oppstart av regulering av området, legger Multiconsult vekt på at området ikke er registrert som friluftsområde og at det ikke er av almen interesse å bruke området til nettopp det. De nevner også at det fiskes lite i det aktuelle området. Dette medfører ikke riktighet. Området blir hver år, gjennom hele fiskesesongen besøkt av fiskere, fastboende og andre friluftinteresserte. Fastboende i det nærliggende boligfeltet Solbu benytter området til nettopp friluftaktiviteter gjennom hele året. Solvangkulpen er en av de bedre fiskeplassene i Øvre Bardu og grenser direkte opp mot det tiltenkte området for regulering. Er slik anlegg vil ha en stor påvirkning på forholdene i og rundt, samt tilgangen til en slik fiskeplass.

Som følge av at området tidligere har vært regulert for reindrift synliggjøres at det fra gammelt av har vært drevet reindrift i området. Også i dag er dette et bruksområde for reindrift. Senest vinteren 19/20 har rein beitet på furumoene i Strømsmogrenda, og da også på Sagmoen der datasenteret er tenkt plassert.

Området grenser opp mot et A-område for rovdyr. Det er årlig bjørn som krysser på tvers mellom dalene gjennom nettopp dette området. Samtidig er terrenget på andre siden av elva et såkalt gaupeterreng hvor det flere ganger er observert gaupe.

I nord finner man også en hensynsone for Landbruk H510. Dette området benyttes i dag til beite for storfe. Senteret vil utvilsomt ha innvirkning på beitende dyr da et slikt senter kan gi fra seg sjenerende støy.

Arealet i kommuneplanen for Bardu er satt av til LNF. Det er ikke noen reel begrunnelse for hvorfor man skal omgjøre områdets karakter og status. Dette er hensynsone for landbruk, og har de senere årene blitt særlig mer aktuelt for beitenæring i tilknytning til landbruket. Dersom området reguleres vil man fortrenge de opprinnelige tiltenkte brukergruppene som fortsatt har bruksinteresser i- og tilknyttet området.

Det har ikke blitt gjennomført folkemøter eller gjort henvendelser til fastboende som ikke er eier av de konkrete områdene som er tenkt regulert og utbygd. Dette er en stor mangel ved prosessen, da vår vurdering er at tilstøtende grunneiere og fastboende vil oppleve en forringelse av egen eiendom som følge av eventuell utbygging og etablering. Tiltaket er ikke i

samsvar med overordnet plan og vi stiller spørsmål ved hvorfor det derfor er vurdert at det ikke er behov for en politisk forhåndsuttalelse.

Med bakgrunn i den historiske kjennskapen vi som grunneiere og fastboende ved og i tilslutning til områdene der utbygging planlegges har, vurderer vi at en utbygging vil få konsekvenser for kulturminner/kulturmiljø, samisk natur eller kulturgrunnlag, friluftsliv og nærmiljø, natur og vannmiljø, jord- og skogressurser og landskapsmessige forhold. I tillegg vil man ikke fullt ut kunne si noe om støykonsekvenser uten at man har full innsikt i hvilken virksomhet som etableres i datasenteret.

Barduelva som er meget sårbar som regulert vassdrag vil kunne bli ytterligere påvirket av eventuelt kjølevannsutslipp eller avsig fra et eventuelt infiltrasjonsanlegg tilknyttet avløpsanlegget på et datasenter. Det er i grunneieres interesse at elvemiljøet ikke forringes ytterligere.

Støy fra kjølevifter

Det er en kjent sak at slike senter frambringer betydelig støy på grunn av kraftige kjølevifter. Dette vil utvilsomt bli sjenerende for beboerne på Solbu og kanskje til og med på Strømsmoen. Slik støy vil være konstant og ikke mulig å unngå for verken folk eller dyr.

I Dale i Vestland fylke, der et slik senter ble etablert i et området med tett bebyggelse, kunne beboerne melde om en uutholdelig konstant støy fra datasenteret. Støygrensen i området senteret ble etablert i var 35 dB. I de nærmeste boligområdene kunne støyen måles til 20 dB over støygrensen. Beboerne fikk redusert livskvaliteten som en følge en konstant støy hele året. Dette er kun et av flere eksempler som kan trekkes fram.

Beboerne på Solbu, ligger knapt 500 meter fra området som ønskes regulert, vil med andre ord merke godt til, og i stor grad påvirkes av støy.

Det er ikke kun støy fra kjøleviftene som vil virke sjenerende. På et anlegg av slike dimensjoner vil viftene kunne slippe ut flere tusen kubikk varm luft i sekundet. Denne luften, har Nordkraft selv opplyst om at vil holde en temperatur på rundt 40 grader celsius. I det trange dalføret vet man ikke konsekvensene av slike utslipp.

Bygningsmasse

Et datasenter av slike dimensjoner vil kreve en enorm bygningsmasse, i Multiconsults dokumenter påstår at de at det ikke vil bli sjenerende for annet en trafikken på FV 847 og beboerne på Solvang og Solbu. Denne vurderingen deles ikke.

Beboerne på Solvang og Solbu vil absolutt bli berørt og sjenert av et slik bygg. En bygningsmasse som strekker seg over en kilometer langs en trang dal vil ikke være sjenerende kun for trafikk langs en fylkesvei og de nærliggende områdene, men og til hinder for elg og annet vilt som holder til og krysser i nedre del av Østerdalen.

Det vil være sjenerende for beboere i Strømsmogrenda da området grenser til en fjellvei som går opp til et seterområde der det ligger flere hytter som brukes gjennom hele året. Det drives også storfe flere ganger i løpet av sommerhalvåret langs denne fjellveien.

Arbeidsplasser og aktører

Nordkraft lokket med en anselig mengde arbeidsplasser i sitt møte med grunneiere den 20.02.2019. I møtet ble det forespeilet flere tusen arbeidsplasser, noe som kan være forlokkende for en liten kommune med lavt folketall. Man kan også her fremheve flere eksempler fra andre steder i landet, men det tydeligste eksemplet er fra Facebook sitt datalagringscenter utenfor Luleå i Sverige. Der ble det lovet 2-3000 arbeidsplasser, men realiteten ble noe helt annet grunnet at det kun trengtes en person for å serve 25.000 dataservere. Det totale antallet ansatte oppga Facebook til å være 150 personer, men disse var ikke lokaliserte i området rundt Luleå, men pendlet med fly til Sverige og skiftet ut servere før de forlot. I Luleå endte man til slutt med kun 10-20 arbeidsplasser basert på vedlikehold og renhold av bygningsmassen. Datasenteret i Luleå er et av de største Facebook har i Europa. Jeg, og flere med meg stiller seg sterkt kritisk til lovnaden om arbeidsplasser da dette har vist seg å være lovnader uten hold.

Det er heller ingen garanti for at aktører som Facebook eller Google vil etablere seg i Bardu, da vi har et begrenset fibernett ikke bare i Bardu men hele Nord-Norge. Et slikt senter tiltenkt aktører som Facebook eller Google etablerer det vi kjenner som nettskyer, der det flyttes enorme mengder informasjon via fibernett fra brukernes data og til lagringscenterne. Med den begrensede infrastrukturen som eksisterer her i dag blir områdene veldig lite attraktive for slike aktører.

Uten aktører som vil bruke sentrene til lagring i nettskyer risikerer man å ende opp med kryptovalutaprodusenter også kalt bitcoinprodusenter. Dette markedet er ikke nødvendigvis drivere av positive virksomheter, da kryptovalutta ofte brukes av kriminelle nettverk. Den siste tiden er det spesielt en sak i Norge som har stukket seg fram der kryptovaluta har blitt brukt som betalingsmiddel.

Anlegg for kryptovaluta krever ikke like kraftig infrastruktur som nettsky-aktørene, og et datalagringscenter i Øvre Bardu vil da fort kunne bli en bitcoinfabrikk. Heller ikke disse virksomhetene krever betydelig bemanning, i tillegg er slike aktører er ikke ønskelig i vårt nærrområde

Ovenfor er det nevnt aktuelle aktører som kan etablere seg, og vi vet at Nordkraft i dag ikke har noen aktører som står klare til å etablere seg. Derfor framstår dette som ren eiendomsutvikling fra Nordkraft sin side. Vi vet nemlig ikke hva som kan skje med området om det blir regulert til industriområde og datalagringsaktører ikke melder sin interesse. Vi kan risikere etablering av annen type industri tett på våre bo og friluftsområder enn det som forespeiles.

Nordkraft har sagt at om det ikke blir utbygging skal området settes tilbake til den stand det var i før reguleringen, men hvordan skal de kunne reetablere furuskog som har stått der i hundrevis av år? Beplanting er mulig, men da snakker vi om en periode på 50-100 år før skogen er tilbake til slik som den var før omreguleringen.

Konklusjon

Vår konklusjon er at etableringen av et datasenter ikke er ønskelig, da det vil ha stor innvirkning på natur, miljø, kultur og livskvalitet for folk og dyr i nærliggende områder. Et senter av slike dimensjoner som er tenkt etablert vil påvirke en allerede sårbar fauna og en sterkt regulert elv. Områdets karakter vil bli av en endret art.

Vi lever allerede med to kraftverk i nærområdet og har fått forringet naturen vår nok som en følge av dette. Vi vurderer at vi ikke trenger flere forstyrrelser av omgivelsene eller nærområdene våre.

Vi sier klart nei til Nordkraft sine planer og håper beslutningstakerne tar hensyn til innbyggerne i Øvre Bardu som ikke ønsker verken omregulering eller endret bruk av områdene.

På vegne av grunneiere og beboere i
Strømsmogrenda, Strømslid, Solvang og Solbu.

Lars Mogaard
12.05.2020

**Til: Multiconsult Norge AS
Fagernesvn. 1
8514 Narvik**

Datalagringscenter på Straumsmo

**Kritiske innvendinger til
plandokumentet
fra nabo/grunneier
fra**

Nabo/Grunneier Årnes, 27/15,

Helga Aarnes	Grunneier
Per H. Andersen	Ektefelle
Johanne Aarnes	Datter
Sigve Aarnes	Sønn

og

Nærmeste nabo til anlegget:

**Olga Solvang
Altevannsvn. 2086
9360 Bardu**

Multiconsult AS (heretter kalt Multiconsult) på vegne av Nordkraft AS (heretter kalt Nordkraft) har sendt ut plandokument for en utbygging av areal på Straumsmo til industriformål. Vi har en rekke kritiske merknader til dette, både som nabo/grunneier og som beboere i bygda. Vår eiendom Årnes grenser til den planlagte utbyggingstomten (andre siden av Barduelva), og vi bor på gården Årnes, ca 1,5 km fra den planlagte utbyggingstomta. Olga Solvang bor på Solvang, som er nærmeste nabo til det planlagte prosjektet.

Vi ble tilbudt opsjonsavtale, men skrev ikke under fordi vi er imot prosjektet.

En slik utbygging vil være i strid med arealplanen (noe utbyggeren selv innrømmer), og den vil gjøre skade på bygde- og boligmiljøet. Dette skal begrunnes i det følgende.

Det er vårt inntrykk at programplanen tar lett på konsekvensene av en slik utbygging, også dette vil vi begrunne i det følgende.

Vi vil først fremføre og begrunne to hovedinnvendinger. Dernest vil vi kommentere en del av punktene i plandokumentet.

Hovedinnvending nr. 1:

Det er ikke opplyst om hva slags bedrift (-er) som skal være i virksomhet på tomta, og derfor vet vi heller ikke de konkrete konsekvenser av utbyggingen

Formålet angis som å legge til rette for etablering av næringsvirksomhet på Strømsmo. Det er det eneste som er tydelig og konkret. Det spesifiseres riktignok som «haller for datalagring». Men så kommer det et tillegg: «det er i tillegg aktuelt å åpne for etablering av annen kraftkrevende industri».

Denne formålserklæringen sier alt og ingen ting, den forteller ikke noe om hva virksomheten ved det planlagte anlegget vil gå ut på. Det primære formålet er datalagring, men det er også mulig å åpne opp for annen industri. Hvem som skal drifte aktiviteten, opplyses ikke. Det utelukkes ikke salg til tredjepart. Jfr. Avtaletekst i Opsjonsavtalen som Nordkraft har inngått med en del av områdets grunneiere:

«Opsjonshaver (Nordkraft, vår anm) har rett til å overdra Avtalen og alle rettigheter og plikter som følger av denne til tredjepart med mindre det foreligger saklig grunn for Grunneier til å nekte slik overdragelse. *Saklig grunn* (uthevet av oss) vil aldri foreligge ved overføring til annet selskap i Opsjonshavers konsern eller nært tilknyttede selskaper».

Konsekvensene av etableringen blir da uvis, ettersom vi ikke vet hva som kommer. Området kan bli solgt til et hvilket som helst industriselskap som kan defineres som «nært tilknyttet selskap», hvilket er en upresis definisjon som kan tolkes på mange måter i utbyggers (Opsjonshavers) favør. Grunneier har altså ingen innflytelse på hvem som skal drifte industrien på plantomten.

Det betyr videre at området og driften kan overtas av utenlandske selskaper som sender pengene til skatteparadis og ikke skatter til Norge, eller som ikke respekterer norske tariffavtaler eller reguleringer. eller avtaler. Et eksempel er striden på Øyfjellet i Vefsn, der de utenlandske eierne av vindkraftanlegget har lovet å respektere reinflyttingen, men likevel ikke respekterer den. Og som får medhold av departementet når de sier at de taper mange penger hvis de må stoppe driften av hensyn til reindriften.

Er det sannsynlig at Nordkraft vil stille betingelser om at en bedrift vil følge norske regler og tariffer hvis de skal overta? Er det sannsynlig at Bardu kommune vil stille tilsvarende betingelser til Nordkraft eller en ny bedrift før en drift/salg blir godkjent?

Det har vært antydning noe gjennom pressen om interessenter. . .

Nordkraft har markedsført seg overfor Google, Microsoft, Amazon og sikkert flere. Hvis det ikke var aktuelt, kan det bli Bitcoin- eller annen kryptovalutaproduksjon. Eller altså en hvilken som helst annen kraftkrevende industri.

Poenget er at vi vet ikke, vi får ingen annen informasjon om hvilken bedrift det blir, og heller ikke noe om hvilke føringer som legges til grunn for valg av virksomhet.

Likevel utarbeides denne planen med beskrivelse som om det gjelder et konkret, planlagt selskap.

Det figurerer også på Nordkrafts nettsted som et prosjekt som skal stå klart i 2022.

Det reklameres for dette prosjektet i utlandet. Bl.a. var det reportasje fra Monaco der Nordkraft arbeidet for å finne interessenter. Så vidt vi har forstått, kan aktuelle firmaer enten leie anlegget eller kjøpe det for å drive sin virksomhet.

Vi finner det uansvarlig av Nordkraft å ville gå i forhandlinger med Bardu kommune og sette i gang planarbeid for et prosjekt som er vagt og der det ikke er opplyst om hva som skal foregå av industri på Straumsmo, og hvem som skal drifte den. Vi mener det er et krav, i det minste i moralsk forstand, at det oppgis hvilket selskap som skal drive industri der. Og det bør utarbeides en risikovurdering i forhold til bærekraft og økonomi. Samt et vern mot at det blir raskt solgt videre.

Hovedinnvending nr. 2:

Utbyggingstomt ligger i et FLNR-område. Dette i seg selv betyr at det er avsatt til landbruk og at det ikke skal bygges noe annet der enn det som har med landbruket å gjøre. R'en i forkortelsen står for at området også er avsatt til vinterbeite for reinsdyr. Friluftsliv og natur er også med i forkortelsen.

Dette er ikke så enkelt som Torbjørn Sneve i Nordkraft hevder i Nye Troms 28. april. Han sier at «i mange tilfeller faller FLN-områder inn i den kategorien fordi disse er områder som ikke er avsatt til spesielle formål.

Dette er, med respekt å melde, en påstand som faller på sin egen urimelighet. Hvis et område ikke er regulert til et formål, kan hans utsagn ha gyldighet. Men å ta vare på natur, friluftsliv, landbruk og reindrift kan vel neppe sies å være ikke-formål. Tvert imot er denne reguleringen et tegn på at kommunen på et tidspunkt har ønsket å ta vare på et spesielt miljø på landsbygda. Derfor merket de det som FLNR. Riktignok kan kommunen endre reguleringen, men da bør man likevel forholde seg til at kommunen tenkte dette i sin tid, og da må man ha gode grunner til å kreve at kommunen frafalle dette.

Hvis Sneves påstand skulle holde stikk, ville det ikke ha vært mye mening i å argumentere for at anlegget ikke vil skape problemer for friluftsliv, nærmiljø, samiske interesser mm.

Her er vi ved kjernen i spørsmålet om å etablere en industritomt. Vi som bor i Øvre Bardu, er glad i bygda vår. Vi setter pris på at det er stillhet og dyreliv, på at det er mulig å gå korte og lange turer og at landbruket kan drives uten støyende fremmedelementer.

Dette er Nordkraft også klar over. I plandokumentet innrømmes det at dette prosjektet er i strid med kommunens arealplan. Nordkraft ønsker altså å bringe inn et fremmedelement i et område som er

regulert i strid med det de vil bringe inn. Da er det deres plikt å argumentere hvorfor vi skal bryte med de verdiene som allerede råder grunnen.

I tillegg står det på side 9 øverst: «Tiltaket er ikke i tråd med overordnet plan. Bardu kommune har anbefalt planoppstart».

Dette er en underlig setning. Er dette riktig oppfattet av Nordkraft.? Og hvis det er riktig, hvem representerer Bardu kommune her? Er det Planteknisk utvalg? En kommunepolitiker eller flere? Noen i Administrasjonen? Vi kommer tilbake til dette, for det står mer om dette i plandokumentet.

Det er ikke for ingenting at det ligger en nasjonalpark ganske nært dette området. Dette arealet kan imidlertid ikke være et alibi for å innføre støyende industri i nærheten av den, selv om dette området ikke er definert som nasjonalpark.

Plandokumentet snakker utydelig og selvmotsigende om konsekvensene av utbyggingen

Selv om dokumentet er et utkast/forslag til endelig plandokument og det skal utredes etterpå, virker det som en del konsekvenser er bagatellisert.

I det følgende må vi gjøre det tankemessige krumspring å snakke om et industriprosjekt som ikke er spesifisert, men som er antydnet å være det man sikter mot. Vi vet at mange slike anlegg har endt opp som bitcoin-fabrikk, noe som har stor skadevirkning på omgivelsene. Mye av utredningen vil også generelt gjelde industriforetak.

I sammendraget på s. 3 sies det: «Utbyggingen vurderes på nåværende tidspunkt ikke å få konsekvenser for kulturminner/kulturmiljø, samisk natur. Eller kulturgrunnlag, barn og unge eler friluftsliv/nærmiljø, og temaene behandles enkelt i planbeskrivelsen».

Dette vil vi bestride, om ikke på alle punkter, i det følgende, og vi vil hevde at det har store konsekvenser for nærmiljø og miljøet i det hele. En enkel behandling er ikke tilstrekkelig på alle punkter.

Vi vil også peke på det som siteres fra fylkesplanen på side 8 i plandokumentet om næringsutvikling: «Kartlegging, identifisering og verddivurdering skal ligge til grunn og tiltak skal avveies mot ikke-kommersielle interesser».

De ikke-kommersielle interesse kan vi navnsette som et godt bygdefellesskap, et bosted der man kan ha god tilgang på natur og friluftsliv, slippe støy og stress og leve et godt liv. Vi tenker at det er dette som ligger bak å regulere området som et LNFR-område. Dette er situasjonen i dag, og det er utbyggerne som ønsker å forandre på dette. For en utbygger kan et slikt område se betraktes som noe unyttig – som ikke brukes til et spesielt formål, -- men det er feil. Det er i høyeste grad nyttig for menneskelivet. Det er en verdi i seg selv å leve i pakt med naturen, å kunne nyte fuglesang, naturens veksling, dyrenes vandring, fossens brus og glede seg over livet. Dette lille jordstykket er en del av et større hele, og fortjener ikke å bli revet ut av sin sammenheng. Dette handler også om bygdepolitikk.

Temaer som krever konsekvensutredning, men ikke enkel behandling

Planområdet er ikke en isolert øy. Det som skjer der, har ringvirkninger. Når man forandrer virkeligheten på dette arealet, forandrer man også omgivelsene.

Støy

«Planen legger ikke til rette for støyfølsom bebyggelse. Det er boligbebyggelse øst for planområdet. Tiltaket i seg selv genererer lite støy. Det redegjøres for støymessige konsekvenser som følge av forventet trafikkvekst og driftssituasjonen ved ferdig anlegg», står det i sammendraget på side 3.

Og på side 23 sies det at det ikke vurderes som nødvendig å utarbeide støysonekart.

Det går ikke an å si i første setning at planen ikke ligger til rette for støyfølsom bebyggelse (setningen må tolkes som en innrømmelse av at anlegget produserer generende støy) – og i neste setning bare nevne at det ligger boligbebyggelse ved siden av. Da skulle man tro at neste setning ville si at her har vi et problem. Men da kommer det en setning om at tiltaket genererer lite støy.

Dette er en selvmotsigelse. Hvis det genererer lite støy, hvorfor skulle det da være nødvendig å si at anlegget ikke ligger til rette for støyfølsom bebyggelse? Faktum er vel snarere at dette er en bagatellisering av de støyproblemer dette medfører.

Støysoner regulerer bebyggelse. Hvis man etablerer et industriområde som frembringer støy, skal det nærmeste området betraktes som rød sone, dvs. en sone der det ikke skal etableres støyfølsom bebyggelse som f.eks. barnehage, sykehjem eller privatboliger.

Hvis vi i tankene snur på situasjonen og tenker oss at det er industritomten som ligger der, og det planlegges boligfelt på Solbu, ville det antagelig ligge innenfor rød sone og ikke tillates oppført. Men siden det er boligfeltet som ligger der først (med Solvang enda nærmere), så burde det logiske være at kommunen ikke vil tillate Nordkraft å etablere dette anlegget.

Dette synes vi er en rimelig konklusjon.

Disse boligene ligger ganske nær anlegget.

Vi tror også at som bor på Årnes vil merke fabrikkstøyen på Årnes, der vi bor. Og utvilsomt vil den bli sterkt ubehagelig på Solvang.

Problemet her er at vi opererer med en ukjent faktor, som vi har nevnt tidligere.. Det er ikke opplyst hvilke(t) firma som får kontrakten. Det har vært antydning at det kan bli Google, Microsoft eller Amazon, eller kanskje bitcoin-produksjon. Eller annen fabrikkdrift som er enda mer udefinert.

Det vi vet om bitcoin, er at det avgir en sterk og helseskadelig støy. Fra Vaksdal i Dale kommune vet vi at innbyggerne ble utsatt for en ukjent støy fra Dale fabrikker (ukjent fordi produsenten hadde tatt seg til rette uten å varsle naboene) som viste seg å komme fra bitcoinproduksjon. Det ble ulevelig for beboerne .. de kunne ikke ha vinduer åpne på soverommet og de kunne ikke sitte ute på varme sommerdager.

(Se artikler om dette på <https://www.nrk.no/vestland/naboer-fortviler-over-stoy-fra-bitcoin-fabrikk-1.14096323>).

<https://www.nrk.no/vestland/krangler-om-bitcoin-stoy--na-vil-selskapet-bygge-flere-datasentre-1.14157498>)

Når det heller ikke er klart hvem som vil drifte anlegget, kan vi ikke være sikre på at støyreglene kan bli overholdt. . Hvis det blir solgt, vil Nordkraft gi fra seg retten til å kunne påvirke praksisen – det står i hvert fall ikke noe om hvordan de vil forholde seg til et firma som overtar. I plandokumentet står det ingenting om hvilke krav utbygger skal stille til et firma som leier eller overtar virksomheten.

Det er heller ikke tatt høyde for at virksomheten kan selges til et utenlandsk firma som baserer seg på egne medarbeidere og på at fortjeneste sendes ut av landet til skatteparadis, slik at Bardu kommune går glipp av skatteinntekter og muligens arbeidsplasser.

Støy Nærmiljø/Boligmiljø

Støy er mange ting. Det er først og fremst fysisk lyd, som måles i decibel. Og det går en grense for hvor mye støy som kan tillates fra et industriområde. Dette kan reguleres med jus.

Men jusen kan ikke regulere alt.

Støy er også lyd som oppleves forstyrrende, og ikke alltid sier det fysiske støynivået så mye om hvordan lyden oppleves. Vi har henvist til bitcoin-anlegget i Dale, som gjorde tilværelsen uutholdelig for beboerne. For en støy som er konstant, trenger ikke alltid ha høyt volum for å oppleves plagsom. En stadig vedvarende lyd kan irritere hørsel og sette seg på kroppen og senke trivselen.

Beboerne på Solbu og Solvang har et grendefellesskap som ligger gunstig til i et område preget av natur og villmark. De kan gå ut på lange mosjonsturer, eller de kan rusle langs veien i nabolaget og lytte til fuglesang og andre av naturens lyder. De trives med å ha naturen rett utenfor stuedøren. Nå kan denne roen bli forstyrret av maskindur og økende trafikkstøy. Boligmiljøet blir forringet.

Vi er ikke ingeniører, men vi tror ikke vannmengden i Barduelva vil være tilstrekkelig til å kunne kjøle ned den varmeutvikling virksomheten vil generere. Vi tror det vil bli brukt store vifteanlegg. Om sommeren kan det bli opp mot 30 varmegrader i dalen, enkelte ganger høyere enn dette. Vi ser for oss økt støy fra vifter når vi setter oss på verandaen.

Vi gjentar: Så lenge vi ikke vet hva slags selskap som vil drive virksomheten, er det umulig å kunne stole på at støyproblemene vil være minimale.

En annen side er at dette er en trang dal der lyden lett kastes mellom fjellene, fortettes og oppleves voldsommere. Lyd forplanter seg oppover, slik at den trolig kan høres også på turstiene oppi fjellterrene. Vi skal heller ikke se bort fra at det kan høres bort til Årnes der vi bor.

Av planen fremgår det at det er kartlagt hvilke fuglearter som hekker på området. Og for å sette det på spissen: Vi tviler på at fuglene bare vil flytte til den andre siden av veien for å sitte der og kvitre – sannsynligvis vil denne utbyggingen fordrive fugler og dyr fra sitt naturlige habitat. Slik forrykkes balansen i naturen.

I nordenden av den påtenkte byggegrunnen er det flere gårder. Kyr beiter nær planområdet. Husdyr kan ikke trekke til andre revir, de er nødt til å bevege seg der de er satt ut. Opprettelsen av denne industrien kan således skape stress og vantrivsel både hos dyr og mennesker, i begge ender av industritomten og kanskje over et enda videre område.

Trafikk og støy

Det varsles også, naturlig nok, om økt trafikk og derav følgende trafikkstøy.

Det er allerede en del trafikk. Altevåttn er et populært tur- og hytteområde, og særlig i helger og ferieperioder er det mye biltrafikk dit. I tillegg en del militærtrafikk. Det går så noenlunde, men hvis vi i tillegg skulle ha trafikk til industrianlegget, ville det bli for mye. Forbi Årnes vil vi merke det spesielt godt, både med selve trafikken og med støyen. Hvis det blir nattdrift, vil vi merke det enda mer.

Dessuten vil det bringe enda mer forurensning i form av eksosutslipp.

De som bor ved siden av anlegget, vil merke trafikkstøyen, men også lyden av biler som kommer og år, av bildører som går opp og igjen, av maskiner om loss og laster.

Den økte trafikken vil også øke risikoen for trafikkuhell, og det kan være utrygt for barn som ferdes langs veien (for det bor mange barn og unge som ferdes langs veien fra Setermoen og opp gjennom dalen).

Merknader i tilknytning til avsnitt i planen

4-1-2- Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging

De nasjonale retningslinjene forventer at regionene «legger opp til en bærekraftig planlegging, som både sørger for gode levekår og tilstrekkelig boligbygging, i tillegg til utbygging av arbeidsplasser, samt at det legges vekt på økt verdiskapning og innovasjon og vekst i nye og grønne næringer».

Svaret på dette fra utbygger er å legge til rette for utbygging av arbeidsplasser, og ellers være i tråd med nasjonale interesser.

Kommentar: Vi er ikke imot innovasjon. Vi er ikke imot nye arbeidsplasser. Vi er heller ikke imot datalagring i og for seg. Men det er to momenter i retningslinjene som er sitert:

- Bærekraft
- Gode levekår

Når det gjelder *bærekraft*, vet vi ikke noe om dette, siden vi ikke vet hvem som skal drifte virksomheten. Men det vi vet, er at det finnes flere lignende prosjekter i Norge som ikke har vært bærekraftige. I Ballangen gikk et prosjekt i stå etter flere års forsøk, for eksempel.

<https://filternyheter.no/da-verden-kom-til-ballangen-for-a-bygge-datasenter/>

(Sitat fra artikkelen ovenfor: *Ordføreren sier til Filter Nyheter at kommunen ikke skjønnte hva kjøperne egentlig skulle drive med før salget var gjort. De trodde på vanlig datasenter i det lengste.*)

Bitcoin-produksjon er under diskusjon hvorvidt den er bærekraftig eller ikke, bl.a. fordi den har svingt mye i kurs. Vi vet ennå ikke om den vil være bærekraftig over tid. Det er foruroligende at så mange vil spekulere i kryptovaluta, og mange prosjekter blir jo også skrinlagt.

Vi vet heller ikke hvordan samfunnsøkonomien vil bli etter koronapandemien. Mange bedrifter sliter, og det skjer allerede konkurser. Kanskje vi må tenke nytt om næringsstrukturer. Da blir det risikofylt å satse på et luftig prosjekt som dette.

I tillegg vet vi heller ikke om den som overtar driften, er et utenlandsk firma som sender all fortjeneste til skatteparadis og evt. bruker innleid arbeidskraft fra utlandet. I så fall blir virksomheten lite bærekraftig for kommunen.

Når det gjelder gode levekår, er det selvsagt ikke utbyggers oppgave å *skape* dette. Men det må nok sies at utbygger har et ansvar for ikke å forringe eller ødelegge de gode levekårene som allerede finnes i området. Å etablere støyende industri som virker forstyrrende på, ro, samspill i naturen og forstyrrer på annen måte, gir ikke gode levekår.

Det fastslås faktisk i avsnitt 6.16 at «Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen vurderes ikke som relevant for tiltaket». Dette er en foruroligende setning.

4.1.2 Samordnet bolig-, areal og transportplanlegging

Her legges det opp til at retningslinjene (de nasjonale) skal bidra til *et godt og produktivt samspill mellom kommuner, stat og utbyggere for å sikre god steds- og byutvikling*.

Men en ting mangler i dette produktive samarbeidet, nemlig beboerne. Dette burde vært behandlet i planen.

5 Offentlige og private tiltak

I dette punktet står det beskrevet behovet for strømkabel fra Strømsmo kraftverk. Dette vil også være et drastisk inngrep i naturen. Det er blitt opplyst at en kabelfremføring krever 8 m bredde, hvilket vil si at mye skog går med. Det vil ta lang tid før skogen fornyes.

I Opsjonsavtalen står det: «Opsjonshavers fysiske inngrep på Opsjonsarealet medfører tilbakeføringsplikt til opprinnelig tilstand dersom opsjonsrett ikke utøves. Skogen skal etter slike inngrep holdes ryddig og eventuelt tømmer fraktes bort og selges til inntekt for grunneier».

Men «opprinnelig tilstand» kan ikke helt gjenopprettes. Hvis det er gravd kabelgrøfter og trær felt i 8 m bredde, vil det ta år før dette er gjenopprettet. I mellomtiden vil det gå flere tiår med sår i landskapet før skogen vokser opp til samme høyde.

6.2. Landskap

Dalen beskrives som grønn og frodig, og beliggende mellom tre fjell. Vi har tidligere pekt på at dette kan generere støy i en trang dal, og kanskje skape ekko-effekt.

Utbygger innrømmer at de store hallene i prosjektet vil være visuelt dominerende, men: «ny bebyggelse vil imidlertid ikke bryte med silhuetten i landskapet». Den siterte setningen er ganske uforståelig og fremstår som et forsøk på å neddempe hvordan anlegget vil fremstå.

Men: der hvor man nå kan nærme seg et vakkert elveleie ved Strømsmofossen, vil man etter en eventuell utbygging se en fabrikkomt, uansett hvor mye man kamuflerer den med skog og grønn

vegetasjon. Dette vil være en verdiforringelse – og vi tenker ikke først og fremst på økonomisk verdi, men den verdi som ligger i naturen, og som naturen kan viderebringe til dem som opplever den. For Bardu kommune, som satser på friluftsliv, naturglede og turisme, vil dette være et tilbakesteg.

Det snakkes mye om grønn energi i forbindelse med nye industrisatsinger. Og det er vel og bra som alternativ til annen industri. Men der hvor naturen har regulert seg selv med sin naturlige grønnfarge, er selv grønn energi et for stort inngrep. Et slikt anlegg bør etableres andre steder hvor det ikke gjør så stor skade.

6.3. Samisk natur -- og kulturgrunnlag

Planområdet er registrert som vinterbeite for rein. Dette slås fast i dette avsnittet, og det føyes til at man kjenner ikke til andre interesser knyttet til samisk natur. Eller kulturgrunnlag.

Dette forholdet betegnes med en R i arealbetegnelsen (FLNR). Det er altså ikke en tomt som betegnes slik fordi den ikke er brukt til noe annet (slik Torbjørn Sneve uttrykker det i Nye Troms) – vi må regne med at betegnelsen er satt der av en grunn. Dette er det ingen grunn til å ta lettvt på. Samer har mange områder der reindriften er viktig, og gjennom tidene har det vært konflikter mellom industriutbygging og samiske interesser. Vi kan nevne den planlagte gruvedriften i Kvalsund, og bygging av vindmøllepark for kort tid siden, der det var konflikt mellom utbyggere og samer.

Jfr. Denne linken: https://www.helg.no/dette-er-en-grotesk-forskjellsbehandling-innen-norsk-forvaltning/o/5-24-547063?ns_campaign=article&ns_mchannel=recommend_button&ns_source=facebook&ns_linkname=facebook&ns_fee=0&fbclid=IwAR1NeamAftR6qGi0n4Fi-gCKhMFYLvwHj9kvBOa_pP3WfDaMuaoteSgXP7s

Det bør undersøkes nøye hva dette betyr i praksis, og utbygger bør rådføre seg med representanter for det samiske miljøet og bringe på det rene hvilke hindringer som finnes for å etablere datalagringscenter. I Bardudalen har det vært mange samiske interesser gjennom tidene, og samiske interesser har mange ganger i historien vært tilsidesatt.

Det er uansett for lettvt å hevde, som i sammendraget på side 3 at «Utbyggingen vurderes ikke...å få konsekvenser for...samisk natur- eller kulturgrunnlag...»

6.4. Nærmiljø og friluftsliv

I dette avsnittet gjengis en vakker skildring fra Naturbase. Den skildrer naturstier, fiske (rett nok ikke så mye), og området langs elva er et vakkert landskap med et rikt dyreliv. Barduelva er et *viktig* friluftsområde ifølge Naturbase. Siterer utbygger.

Til tross for dette hevder utbygger feilaktig at planområdet for øvrig ikke er registrert som friluftsområde. Vi vil påpeke at F'en i FLNR står for friluft, og at det nok er en mening med at området har fått denne betegnelsen.

Det betyr ikke at det er lagt opp friluftsstier *innenfor* planområdet, eller at det fiskes fra området ved elva akkurat der, men det betyr at et lite utsnitt av det større området ikke kan eksistere som en enklave med andre betingelser enn området for øvrig.

For øvrig er det friluftsliv i området. Både lokale folk og andre stanser lenger opp og fisker fra elva. Og det er ikke langt til turstier.

Planområdet er ubebygget. Selvfølgelig er det det, det skal jo bare bygges eventuelle landbruksbygninger der. Og så nevnes det at det er et mindre boligfelt øst for planområdet, og noe spredt bebyggelse for øvrig øst og vest for planområdet. Uten at det kommenteres.

Dette gir inntrykk av å være sagt i en bagatelliserende tone. Hvor få mennesker skal det bo nær et industriareal for at man ikke ta hensyn til negative konsekvenser?

6.5. Natur- og vannmiljø

Her redegjøres det for fugle- og fiskearter i området. Det vil være ønskelig å innhente informasjon om hva utbyggingen vil ha å si for det biologiske mangfoldet etter etableringen. Men en trenger ikke å være naturbiolog for å tenke at dette kan forrykke den økologiske balansen.

6.21 Energiforbruk og energiløsninger

Kjøling krever ganske store mengder energi. Klimaet i Nord-Norge med kalde vintre gjør landsdelen spesielt egnet. Men det er flere problemer med dette:

- Støy (se ovenfor)
- Ikke nok vannkapasitet (som skal utredes)
- Varme

Det bør redegjøres for hvordan vannkapasiteten skal løses. Og hvilke inngrep i naturen som er nødvendig.

Når det gjelder varme, gir det et konstant utslipp på mellom 30 og 50 grader Celsius. I en trang dal som denne vil det føre til ekstra «hetebølge» om sommeren og «varmebølge» om vinteren, hvilket vil forrykke det naturlige klimaet, om enn lokalt.

Vi hitsetter noen momenter om

Forurensningsloven:

- Forurensningsloven betrakter varme som en forurensning.
- Forurensningsloven pålegger tiltakshaver å konsekvensutrede alle mulige skadevirkninger.
- Forurensningsloven pålegger tiltakshaver å arrangere offentlig møte hvor eventuelle problemer skal framlegges.
- Forurensningsloven pålegger tiltakshaver å vurdere alternative plasseringer

(Kilde: <https://naturvernforbundet.no/vestfold/nyheter/datalagringscenter-avgir-enorme-mengder-varme-article38223-1651.html>)

6.12. Barns interesser

En er ikke kjent med at planområdet er i bruk av barn eller unge, står det i dette avsnittet.

Til det er å si følgende:

Et boligfelt vil innimellom skifte beboere. Beboerne vil over tid veksle med unge barnefamilier, middelaldrande og eldre beboere. Det bør tenkes langsiktig.

Med økt trafikk vil det også være risiko i forhold til barn og unge hele veien fra Setermoen til planområdet.

6.14 Risiko og sårbarhet

Risiko- og sårbarhetsanalyse skal sikre at prosjektet ikke får alvorlige konsekvenser skade på mennesker, miljø, økonomiske verdier eller samfunnsfunksjoner. Vi har i det foregående pekt på uheldige og alvorlige konsekvenser av å legge denne virksomheten til Straumsmo, og håper analysen vil utføres så nøye at den bekrefter våre antagelser.

I samme avsnitt pekes det også på at det vil være behov for stor kjølekapasitet knyttet til anlegget, og *akutt* utslipp av kjølevæske kan forekomme.

Vi er bekymret for at prosjektet også vil by på ytterligere forurensning og klimagassutslipp.

6.16 Øvrige tema

Det er en oppsiktsvekkende setning i dette avsnittet: «Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen vurderes ikke som relevant for tiltaket».

Vi har i det foregående pekt på mange momenter som har betydning for befolkningens helse i dette prosjektet, og ber om at dette tas alvorlig i konsekvensutredningen.

7.9. Medvirkning

Prosessen etter møtet med grunneierne i fjor har foregått mye i det stille. Noe av innholdet i dette avsnittet gir inntrykk av at utbyggeren ønsker det slik. Bl.a. setningen: «Det anses ikke nødvendig å avholde åpne folkemøter i forbindelse med prosessen».

Dette er lite demokratisk fremgangsmåte. Prosjektet er et tiltak som vil få store konsekvenser for nærmiljøet, og dessuten ringvirkninger utover et mye større område. Befolkningen har rett til å bli orientert om slike inngripende forandringer i nabolaget.

Vi bringer en liten setning fra dette avsnittet, til ettertanke: «Grunneier skal positivt bidra, i nødvendig utstrekning, i planprosesser og øvrige tiltak som er nødvendig og hensiktsmessig for å oppnå formålet med Opsjonen».

Noen bemerkninger til møtereferatet fra kommunen

På møtet stadfestes det i 1.13 at planforslaget vil ikke samsvare med kommuneplanens arealdel med bestemmelser.

I avsnittet Kommunens råd og vurderinger heter det: «Det er ikke nødvendig å legge saken frem politisk før oppstart. Planprogrammet behandles politisk av planteknisk utvalg».

Kommentar: Det er oppsiktsvekkende at Planteknisk utvalg skal stå for den politiske vurderingen av prosjektet. Det er de folkevalgte som skal ta stilling til om et slikt inngripende tiltak skal gjennomføres. Vel kan kommunen endre arealreguleringer, men i en slik sak burde kommunens folkevalgte ta prinsipiell stilling til om det skal etableres industri på en tomt som hører til i et FLNR-område. Dette burde dessuten vært tatt opp som sak før noen planprosess kom i gang.

At saken utredes teknisk/juridisk i kommunens planutvalg, er riktig, men det er udemokratisk å behandle politiske tema før og utenom kommunens politiske organer.

Dette kan gi inntrykk av en forhåndsgodkjenning og er ikke akseptabelt fra vår side.

Denne manglende respekt for lokaldemokratiet gjenspeiler seg også i den før siterte uttalelsen fra Nordkrafts Torbjørn Sneve: «Sneve forteller at LNF-området i mange tilfeller faller inn i den kategorien fordi det er områder som ikke er avsatt til spesielle formål» (sitat Nye Troms, side 2. 28.4.2020).

Punkt 1.6 Konsekvensutredning i møtoreferatet: Der er det ikke krysset av for Landskap, Samisk natur/kultur, Friluftsliv. Dette er en mangel. Likeens 1.7 vil vi si at Barn og planlegging burde vært krysset av som berørt.

Sammendrag og konklusjon

- *Det er ikke opplyst om hva slags bedrift (-er) som skal være i virksomhet på tomta, og derfor vet vi heller ikke de konkrete konsekvenser av utbyggingen. Derfor bør informasjon om kjøper foreligge før saken behandles politisk.*
- Det er ikke utført noen økonomisk risikovurdering, det bør gjøres så ikke kommunen (og derfor innbyggerne) rammes)
- Utbyggingstomta ligger i et FLNR-område, og planprogrammet stiller ikke spørsmålstegn ved dette, men regner tydeligvis med at området skal omreguleres. Dette må vurderes: bærekraft, lønnsomhet, arbeidsplasser, og hvorvidt en bedrift vil respektere norsk tariffpolitikk og arbeidsmiljø.
- Prosjektet vil ha skadevirkninger for nærmiljø/bomiljø i form av støy, varmeutslipp, økt trafikkstøy, dyreliv mm. Et industrianlegg på den prosjekterte tomta vil være et fremmedelement som beskrevet ovenfor. Derfor går vi imot planene som Nordkraft legger fram.

Dette prosjektet vil innføre virksomhet som står i motsetning til områdets preg. Øvre Bardu er et rolig område, egnet til rekreasjon og friluftsliv og et godt sted å bo. Det prosjekterte området vil svekke dette inntrykket. Bardu kommune er en kommune som satser på friluftsliv og turisme. Det vil være en verdiforringelse, ikke nødvendigvis økonomisk å få et område som bryter med preget bygda ellers har.

Vi ønsker en levende bygd som tar vare på naturen og nærmiljøet. Vi viser til at lignende prosjekter er blitt lagt under jorden eller på avsidesliggende steder. Det er en mye bedre løsning.

Denne prosessen har foregått uten særlig offentlig oppmerksomhet, og mulige skadevirkninger har vært bagatellisert og neddempet. Vi ber om mer åpenhet i fortsettelsen.

Vi ønsker ikke å ha et slikt anlegg i vårt nabolag.

Årnes og Solvang, 12. april 2020

Fra Årnes:

Helga Aarnes	Grunneier
Per H. Andersen	Ektefelle til grunneier
Johanne Aarnes	Datter
Sigve Aarnes	Sønn

Fra Solvang:

Olga Solvang

*Olga Solvang er grunneier og vil bli nærmeste nabo til et eventuelt datalagringscenter. Hun har ikke mottatt dokumentene fra Multiconsult.

Per H. Andersen kan nås på tlf. 99720948

Helga Aarnes kan nås på tlf. 91803336

Vennligst svar på epost perh48@online.no



Fylkesmannen i Troms og Finnmark

Romssa ja Finnmárkku fylkkamánni
Tromssan ja Finmarkun maaherra

Vår dato:

11.05.2020

Vår ref:

2020/3144

Deres dato:

26.03.2020

Deres ref:

MULTICONSULT NORGE AS
Nedre Skøyen vei 2
0276 OSLO

Saksbehandler, innvalgstelefon

Frans Eriksen, 78 95 04 16

Uttalelse til varsel om oppstart regulering og offentlig ettersyn av planprogram for datasenter Straumsmo - Bardu kommune

Fylkesmannen viser til ovennevnte sak med høringsfrist 12.05.2020. Formålet med planarbeidet er næringsvirksomhet på Straumsmo. Det tas sikte på å legge til rette for etablering av haller for datalagring. I tillegg er det aktuelt med annen kraftkrevende næringsvirksomhet i området.

Plan og bygningsloven gir som utgangspunkt kommunen myndighet til å bestemme arealbruken innen sitt geografiske område forutsatt at dette skjer etter lovens bestemmelser og i tråd med retningslinjer som er gitt av nasjonale og regionale myndigheter. Vi viser til: «Retningslinjer for bruk av innsigelse og klage på kommunal arealdisponering» som dere finner på våre hjemmesider. Detaljreguleringsplanen inngår i Fylkesmannens samordningsoppgave. Ordningen gir Fylkesmannen fullmakt til å samordne og eventuelt avskjære innsigelser fra statlige regionale myndigheter.

Størstedelen av planområdet er i kommuneplanens arealdel avsatt til «landbruks-, natur-, friluftsmål samt reindrift» (LNFR-formål). Formålet med detaljreguleringsplanen er ikke i samsvar med kommuneplanens arealdel. Deler av området er regulert til massetak og deler av området er innenfor fareområde for skred og flom, samt hensynsone landbruk.

Merknader og innspill til planarbeidet

Planprogram med konsekvensutredning

Planprogrammet skal legges til grunn for utarbeidelse av konsekvensutredning. Regionale og statlige myndigheter skal så langt det er mulig ta stilling til om planforslag bør fremmes, hva som i bør utredes og hvilke avbøtende tiltak som bør vurderes, jf. lovkommentaren til § 4.1 i plan- og bygningsloven.

Nasjonale og vesentlige regionale interesser på miljøområdet er beskrevet i [Klima- og miljødepartementets rundskriv T-2/16](#) «Nasjonale og vesentlige regionale interesser på



miljøområdet – klargjøring av miljøforvaltningens innsigelsespraksis». Miljøforvaltningens innsigelsespraksis er også beskrevet her. Kriteriene for nasjonale og vesentlig regionale interesser er knyttet til de nasjonale miljømålene for de ulike miljøområdene. På Miljøstatus.no finnes informasjon om nasjonale miljømål og indikatorer som viser måloppnåelse. Ut fra de opplysningene som er gitt i planprogrammet, kan vi ikke se at planarbeidet kommer i konflikt med nasjonale og/eller viktige regionale hensyn på miljøområdet.

Naturmangfold

«*Nasjonale forventinger til regional og kommunal planlegging (2019-2023)*» trekker frem at kommunene må identifisere og ta hensyn til viktig naturmangfold i sin arealplanlegging. Konsekvenser av en eventuell utbygging for naturmangfold **må** utredes nærmere. Der hvor eksisterende kunnskap er mangelfull må det gjennomføres feltundersøkelser. Løsmasser i området består av breelvvavsetninger som kan være næringsrik for planter.

Forskrift om konsekvensutredninger § 24 omtaler innsamling av data. For naturmangfolddata finnes det databaser som er laga for å ta imot slike data: Miljødirektoratets Naturbase og Artsdatabankens artskart. Tiltakshaver/kommunen skal sende naturmangfoldrapport og data i SOSI eller SHAPE-format til Fylkesmannen. Tiltakshaver/kommunen skal selv sørge for å legge inn artsdata i artskart, før utlegging av reguleringsplan med konsekvensutredning til offentlig ettersyn.

Konsekvensutredningen må være av en slik karakter at den kan danne et tilfredsstillende grunnlag for vurdering og vektlegging etter naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper. Det bør også synliggjøres hvordan muligheten til å nå forvaltningsmålene for naturtyper og arter i naturmangfoldloven §§ 4 og 5 blir påvirket. Vi ber om at disse føringene blir synliggjort i planprogrammet på egnet sted. Dette innebærer bl.a. at det må beskrives hvilke virkninger planen kan få for trua og prioriterte arter mv og utvalgte naturtyper, truede naturtyper mv, jf. [Klima- og miljødepartementets rundskriv T-2/16](#) «Nasjonale og vesentlige regionale interesser på miljøområdet – klargjøring av miljøforvaltningens innsigelsespraksis. Påvirkningen på disse artene og naturtypene skal vurderes ut fra den samlede belastningen de er eller vil bli utsatt for.

For enhver beslutning som fattes skal det fremgå hvordan naturmangfoldlovens prinsipper er vurdert, jf. naturmangfoldloven § 7. Dette innebærer en utvidet begrunnelsesplikt i forhold til forvaltningsloven § 24 første ledd, jf. fvL § 25. Se mer informasjon i Klima- og miljødepartementets veileder T-1554 B Naturmangfoldloven kapittel II Alminnelige bestemmelser om bærekraftig bruk.

Metode

I Miljødirektoratets veileder «Konsekvensutredninger: anerkjent metodikk og *databaser for innlegging av data – Oversikt pr. 1. april 2020*» gis det en oversikt over hva som anses som anerkjent metodikk i arbeidet med konsekvensutredninger. Kartlegging av naturtyper på land skal fra og med 2020 kartlegges etter Miljødirektoratets kartleggingsinstruks for naturtyper (NiN) utgitt i 2019 etter føringer i Meld. St. 14 (2015-2016).

Jordvern



Etter jordlova § 1 skal jord- og skogressursene bli brukt på den måten som er mest til fordel for samfunnet og de som har yrket sitt i landbruket. Videre sier jordlovas §§ 8 og 9 at all jord skal drives, og at dyrka jord ikke må brukes til formål som ikke tar sikte på jordbruksproduksjon.

Et overordnet mål for jordvernet er at mest mulig areal bør være tilgjengelig for jordbruksproduksjon, ut fra hensyn til framtidig matberedskap, innenlandsk matbehov og for å sikre landbruksforetakenes driftsøkonomi. Kommunene bør derfor ha definert sine sentrale områder for landbruk, der naturlige forutsetninger og andre forhold gir et godt grunnlag for landbruksproduksjon.

Jordvernet gjelder dyrka jord (fulldyrka og overflatedyrka jord samt innmarksbeite) og dyrkbar jord. I arealplansammenheng skal kommunen synliggjøre konsekvensene av omdisponering, både i form av arealtall (kvantitativt), men også i form av andre ulemper som kan oppstå (kvalitativt). Kvalitative ulemper kan eksempelvis være at restarealene blir vanskelig å drive, at tap av jordbruksareal ødelegger driftsgrunnlaget eller at nedbygging vil fremme ytterligere press på gjenværende jordbruksareal

Fylkesmannen kan komme til å ha innvendinger mot planforslaget dersom:

- Store sammenhengende arealer av dyrka og dyrkbar jord foreslås nedbygd.
- Det fremmes reguleringsplaner som ikke er i henhold til overordnet plan, og som innebærer nedbygging av landbruksarealer.
- Kommunen ikke har gjort tilstrekkelig vurdering av behov for nedbygging av dyrka og dyrkbar jord eller at konsekvensene for jordbruket ikke er utredet og vektet.
- Alternative utbyggingsområder ikke er utredet og vektet i forhold til landbruksinteressene.
- Avbøtende tiltak ikke er foreslått der omdisponering medfører tap av drivverdige landbruksarealer.
- Tiltaket/planen er i strid med Regional landbruksplan og planretningslinjene.

Vannforvaltning

Det er bra at regional vannforvaltningsplan og økologisk tilstand i Barduelva legges til grunn i planprogrammet. Økologisk tilstand er i dag dårlig. Miljømål er god økologisk tilstand. Oppnåelse av miljømålet forutsetter at reviderte konsesjonsvilkår pålegger minstevannføring på strekningen fra Veslvannet. NVE har innstilt på minstevannføring. Saken er til sluttbehandling i OED.

Vi ser det står noe om eventuell vannkjøling av aggregater i planen. Dette kan være problematisk dersom det et betydelig volum av eventuell minstevannføringen skal benyttes til slik kjøling. Eventuelt utslipp av temperert kjølevann kan også være problematisk.

Planprogrammet må sikre at denne problemstillingen utredes, slik at vinning ved eventuell minstevannføring ikke går tapt ved nye inngrep i vassdraget.

Byggegrense langs vassdrag

«I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og



kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser», jf. plan og bygningsloven § 1-8. Hensynet til verneinteressene knyttet til viktige vassdrag er fremhevet. Fylkesmannen ber om at byggegrensen innenfor planområdet settes til 50 meter.

Kantvegetasjon

Kantsoner har generelt høy verdi for landskap og biologisk mangfold. Kantvegetasjon fungerer som viktig landskapselement og som levested for svært mange planter og dyr. Kantsoner langs vassdrag motvirker også erosjon i elvebredden, er le mot kulturmark og vil være en naturlig flomdemper. Kommunene skal ivareta kantvegetasjonen gjennom sin planlegging etter plan- og bygningsloven. De skal også fastsette bredde på kantvegetasjon om noen legger frem krav om dette. Dette kan gjøres gjennom arealplan/reguleringsplan eller som ett enkeltvedtak etter vannressurslovens § 11, som pålegger at belter med kantvegetasjon skal opprettholdes.

Kommunens ansvar etter vannressursloven § 11 fremgår av NVEs Veileder nr. 2/2019, Kantvegetasjon langs vassdrag. Kommunen står ikke fritt når bredden på kantvegetasjonen skal bestemmes. Kommunen må fastsette bredden på beltet ut fra kriteriene i vannressursloven § 11 første ledd. Kommunen kan ikke gjøre unntak fra kravet om å opprettholde kantvegetasjon i vedtak etter annet ledd ved for eksempel å sette bredden på kantvegetasjonen til null. Det er kun Fylkesmannen som kan fritta fra plikten til å opprettholde kantvegetasjon.

Samfunnssikkerhet og risiko- og sårbarhetsanalyse

Fylkesmannen legger vekt på at samfunnssikkerhet blir ivaretatt i plansaker og minner om bestemmelsen i plan- og bygningsloven § 4-3. Planforslag skal fremme samfunnssikkerhet, ta klimahensyn og tilpasses forventende klimaendringer. Ifølge arealkartene til NVE befinner planområdet seg innenfor aktsomhetsområde for flom. Dette bør det tas hensyn til i planarbeidet.

Resultatene av ROS-analysen innarbeides i planbeskrivelsen. Det er viktig at risiko- og sårbarhetsanalysen tar høyde for fremtidige klimaendringer som sannsynligvis vil gi flere stormer, mer nedbør, økt fare for flom og skred. DSB, Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap har utarbeidet veiledningen Samfunnssikkerhet i kommunenes arealplanlegging (2017) som finnes på hjemmesiden til Fylkesmannen og DSB.

Landskapsvirkninger

I planinitiativet fremgår det at store haller vil være relativt dominerende i et landskap. Der fremkommer det at avbøtende tiltak kan være tilpasninger mht. farge- og materialvalg. Fylkesmannen ser det som en fordel at landskapsvirkninger også blir en del av konsekvensutredningen.

Planområdet

Store deler av planområdet består av dyrkbar jord. Det er nasjonal interesse å bevare dyrka og dyrkbar jord. Fylkesmannen ser det som ønskelig at alternative lokaliseringssområder og eventuelt avbøtende tiltak så som utstrekning av planområdet vurdert.



Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging

Fylkesmannen stiller også spørsmål til hensiktsmessigheten av denne lokasjonen ut fra Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging? Disse retningslinjene skal fremme samfunnsøkonomisk effektiv ressursutnyttelse. Utbyggingsmønster bør bla. fremme kompakte byer og tettsteder og redusere transportbehovet.

Området er forholdsvis stort og ligger et godt stykke utenfor sentrum i kommunen og et godt stykke fra flyplass og andre knutepunkter for kollektivtrafikken. Dette vil medføre økt trafikk og transportbehov. Fylkesmannen ønsker derfor at forslagstiller vurderer planforslaget i forhold til Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging

Datasentre stiller store krav til sikkerhet bla. i forhold til naturfare, brannsikkerhet, kriminalitet, nok strøm og reservestrøm samt katastrofesikring. Det gir også muligheter for gjenbruk eller alternativ bruk av overskuddsvarme. Det gjør at Fylkesmannen stiller spørsmål om den planlagte lokalisering av et slikt senter er den mest optimale både ut fra samfunnsinteresser og utbyggers behov for sikkerhet og plassering?

Avslutningsvis minner vi om at plan- og bygningslovens § 12-7 gir kommunen hjemmel til å fastsette planbestemmelser som sikrer formålet med planen.

Oversending av planforslag i SOSI-format før høring

Kommunen kan vederlagsfritt få utført en teknisk kontroll av planforslaget ved å sende det til planTRF@kartverket.no. Kontrollen kan avdekke viktige feil og mangler som må rettes opp innen den aktuelle planen blir endelig vedtatt. Kommunen mottar en rapport fra kontrollen slik at planen kan rettes opp. Den tekniske kvaliteten til innsendte arealplaner blir kontrollert i forhold til gjeldene SOSI-standard, nasjonale produktspesifikasjoner for plan og etter Kart- og planforskriften. Den aktuelle planen vil også bli lastet opp i regional høringsbase for Troms og Finnmark og gjort tilgjengelig for innsyn. Planforslaget vil vises i www.seplan.no. Den regionale høringsbasen driftes av Kartverket, fylkeskommunen og Fylkesmannen i samarbeid.

Utover dette har vi ingen merknader eller kommentarer, og anbefaler at kommunen vurderer om det er hensiktsmessig å legge planutkastet fram i Planforum.

Fylkesmannen stiller seg til disposisjon ved behov for råd/veiledning i det videre planarbeidet.

Ved henvendelser ber vi dere oppgi saksnummer **2020/3144**.

Med hilsen

Oddvar Brenna
Fagkoordinator plan

Frans Eriksen
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:



Troms og Finnmark fylkeskommune	Fylkeshuset, Postboks 701	9815	VADSØ
Avinor AS	Postboks 150	2061	GARDERMOEN
Sametinget - Sámediggi	Àvjovárgeaidnu 50	9730	KARASJOK
Forsvarsbygg	Postboks 405 Sentrum	0103	OSLO
Direktoratet for mineralforvaltning	Postboks 3021 Lade	7441	TRONDHEIM
Norge vassdrags- og energidirektorat region nord	Postboks 5091 Majorstua	0301	OSLO
Statens vegvesen, Region nord	Postboks 1403	8002	BODØ
Mattilsynet	Postboks 383	2381	BRUMUNDDAL



Statens vegvesen

MULTICONSULT NORGE AS
Nedre Skøyen vei 2
0276 OSLO

Trude Johnsen

Behandlende enhet:
Transport og samfunn

Saksbehandler/telefon:
Kjell Ove Schei / 90189027

Vår referanse:
20/66798-3

Deres referanse:

Vår dato:
05.05.2020

Tilbakemelding på varsel om oppstart regulering og offentlig ettersyn av planprogram datasenter Straumsmo – Bardu kommune

Statens vegvesen viser til e-post fra Multiconsult AS ved Trude Johnsen 27.03.2020 med vedlegg.

Statens vegvesen har ansvar for å sørge for at føringer i Nasjonal transportplan (NTP), Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen. Vi uttaler oss som forvalter av riksveg på vegne av staten og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport.

I denne saken uttaler vi oss som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport.

Saken gjelder:

Varsel om oppstart av detaljreguleringsplan for datasenter Straumsmo i Bardu kommune og høring av tilhørende forslag til planprogram.

Multiconsult Norge AS er engasjert av Nordkraft Prosjekt AS for å gjennomføre reguleringsplanarbeidet med planprogram og konsekvensutredning.

Planarbeidet skal legge til rette for etablering av næringsvirksomhet på Straumsmo ved å avsette arealer til etablering av haller for datalagring og administrasjonsbygg. Det er også aktuelt å åpne for etablering av annen kraftkrevende næringsvirksomhet.

Området skal tilrettelegges med nødvendige adkomstveier og øvrig teknisk infrastruktur. Planområdet er på ca. 406 daa. og ligger langs Barduelva.

Postadresse
Statens vegvesen
Transport og samfunn
Postboks 1010 Nordre Ål
2605 LILLEHAMMER

Telefon: 22 07 30 00
firmapost@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Altevannsveien 7
9360 BARDU

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Postboks 702
9815 Vadsø

Fv. 847 Altevannsveien vil avskjære planområdet to steder, fra Straumsmofossen til krysset med kv. Østerdalsveien og den delen som ligger på eiendommen gnr. 27 bnr. 3. Mellom krysset fv. 847/kv. Østerdalsveien vil fv. 847 danne avgrensning for planområdet. Det samme vil kv. Østerdalsveien gjøre i en lengde av ca. 350 meter fra krysset mot nordvest. Årsdøgntrafikken (ÅDT) langs fv. 847 er i nasjonal vegdatabank oppgitt til 150 kjøretøy. Fartsgrensen på strekningen av fv. 847 som omfattes av planområdet er 80 km/t.

Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging:

Planretningslinjen har bl.a. som mål at planlegging av arealbruk og transportsystem skal fremme samfunnsøkonomisk effektiv ressursutnyttelse, god trafiksikkerhet og effektiv trafikkavvikling.

Det planlagte tiltaket er etter lokal målestokk meget stort og arealkrevende. Det er plassert i et område som ligger i god avstand fra Setermoen, sentrum i kommunen, og i god avstand fra de tettest befolkede områdene i kommunen. Dette vil medføre økt trafikk ved arbeidsreiser og økt transport ved utbygging.

Ut fra arealbehovet, virksomhetens karakter og behovet for strøm, finner vi å kunne akseptere at tiltaket ikke er helt i tråd med planretningslinjene for samordnet bolig- areal- og transportplanlegging.

For å ivareta trafiksikkerheten må antallet avkjørsler fra offentlig veg begrenses til et minimum. Avkjørslene må plasseres slik at frisktkravene i vegnormalene (håndbok N100) oppfylles og utformes etter krav til største kjøretøy som skal benytte avkjørslene (se håndbok N100). Frisiktsoner skal tegnes inn i reguleringsplanen som hensynssoner og etableres i terrenget etter de krav som gjelder.

Krysset mellom fv. 847 og kv. Østerdalsveien er i dag et T-kryss hvor linjeføringen ikke er i samsvar med at det er fv. 847 som er hovedferdselsåren. Fv. 847 er skiltet som forkjørsvveg, men for trafikk fra Setermoen mot Innset oppheves forkjørsvvegen ved at det er skiltet vikeplikt for trafikk fra kv. Østerdalsveien. Dette er ingen heldig løsning selv om tilvarende gjelder for krysset mellom fv. 847 og Søralsveien noen km nærmere Setermoen. I planarbeidet bør det vurderes en omlegging krysset.

Der fv. 847 og kv. Østerdalsveien danner planavgrensning bør vegene omfattes av planen, jf. bl.a. inntegning av frisiktsoner i kryss og avkjørsler.

Vegnormalene må legges til grunn for planlegging og bygging av veger, vegkryss og avkjørsler.

Vegnormalene (Statens vegvesen sine håndbøker) er tilgjengelig på:

<https://www.vegvesen.no/fag/publikasjoner/handboker>

Som forvaltende myndighet for fv. 847 vil Troms og Finnmark fylkeskommune ha ansvaret for nærmere oppfølging av kryss, avkjørsler, frisiktsoner og byggegrensener langs veien. Det samme vil Bardu kommune ha kv. for Østerdalsveien.

For eventuell endring av fartsgrensen og skilting (vedtakspliktige skilt) er fortsatt Statens vegvesen rette myndighet. Ev. endring av fartsgrense behandles ikke reguleringsarbeidet.

Til planprogrammet:

Planprogrammet oppfattes som noe uklart med hensyn til hvilke tema som skal underlegges full KU-vurdering etter gjeldende metodikk eller beskrives nærmere planbeskrivelsen.

Trafikale forhold kan beskrives i planbeskrivelsen. Det må redegjøres for kryss- og avkjørselsforhold, økt trafikkmengde og trafikkavvikling. Konsekvensene av tiltaket, trafiksikkerhet, trafikk i anleggsfasen, samt eventuelle avbøtende tiltak må vurderes.

Trafikale forhold må også tas inn som tema i ROS-analysen.

Vi ønsker lykke til med planarbeidet.

Transportforvaltning nord 2
Med hilsen

Schei Kjell Ove
Senioringeniør

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Kopi
Bardu kommune, Postboks 401, 9365 BARDU
FYLKESMANNEN I TROMS OG FINNMARK, Postboks 8112 DEP, 0032 OSLO
TROMS OG FINNMARK FYLKESKOMMUNE, Postboks 701, 9815 VADSØ



SÁMEDIGGI
SAMETINGET

Poastačujuhuse/adresse Tel: 78 47 40 00
Ávjovárgeaidnu 50 Org.nr: 974 760 347
9730 Kárášjohka/Karasjo samediggi@samediggi.no
Áššemeannudeadji Stine B. Sveen
saksbehandler
Tel: +47 78 47 40 89

Multiconsult
Johnsen, Trude
8514 NARVIK

ÁŠŠI/SAK
20/1025 - 4

MIN ČUJ./VÁR REF.
20/10507

DIN ČUJ./DERES REF.
10217317

BEAIVI/DATO
17.04.2020

Vedr oppstart av planarbeid for datasenter på Straumsmo, Bardu kommune - uttalelse om kulturminner

Vi viser til deres brev av 26.03.2020 med varsel om oppstart av detaljreguleringsplan og planprogram på offentlig ettersyn. Planarbeidet angår etablering av næringsområde i ubebygde område (fortrinnsvis LNFR-område) langs Barduelva.

Vi kjenner ikke til samiske kulturminner som kan bli berørt av det varslede tiltaket. Sametinget har derfor ingen kulturminnefaglige merknader til planprogrammet.

Vi minner imidlertid om aktsomhetsplikten. Skulle det likevel under anleggsarbeid oppdages gjenstander eller strukturer/spor som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget omgående, jf. kulturminneloven § 8 annet ledd. Dette bør fremgå av reguleringsbestemmelsene og vi forutsetter også at dette pålegg formidles videre til ansvarlig entreprenør/anleggsleder.

For hensyn som angår reindrift forutsetter vi dialog med reindriftsmyndighetene og at berørt reinbeitedistrikt blir hørt i forbindelse med planarbeidet, jf. pkt. 6.3 og 7.7 i forslaget til planprogram.

Vi viser til egen uttalelse fra Troms og Finnmark fylkeskommune.

Dearvvuođaiguin/Med hilsen

Andreas Stångberg
fágajodiheaddji/fagleder

Stine B. Sveen
seniorráđđeaddi/seniorráđgiver

*Dát reive lea elektrovnnalaččat dohkkehuvvon ja sáddejuvvo vuolláičállaga haga./
Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*

Reivve vuostáiváldi / Hovedmottaker:
Multiconsult

8514 NARVIK

Kopijja / Kopi til:
Bardu kommune

Postboks 401

9365

BARDU

2. april 2020

Til

Bardu kommune/

Multiconsult Norge AS

Fagernesveien 1

8514 Narvik

VEDRØRENDE REGULERING AV DELER AV VÅRT OMRÅDE 27/17 SOM BERØRES
AV PLANER FOR DATASENTER, STRAUMSMO

Vi viser til Varsel om oppstart regulering, planprogram til offentlig ettersyn og forhandling om utbyggingsavtale.

Våre kommentarer må sees i sammenheng med opsjonsavtale inngått med Nordkraft Prosjekt AS, 8/11 2018. I denne avtalen er det tydeliggjort at kun en avgrenset del av 27/17 omfattes. Dette er i avtalen benevnt som 'opsjonsområdet' og er en *del av* vår skogsteig i Sagmoen, angitt i egen skisse som vedlagt avtalen. Se vedlegg.

Som grunneier protesterer vi på at Nordkraft Prosjekt AS foreslår at også deler av vårt område i Sagmoen som *ikke* omfattes av opsjonsavtalen, skal omreguleres. Konkret gjelder dette et område som grenser opp mot 27/1 i vest (Storbekkgubba) - slik at det, om hele området tas med, blir dannet ett stort, sammenhengende industriområde videre nedover dalen vestover. Det ønsker vi ikke å bidra til. Vi mener den resterende delen av 27/17 fortsatt skal stå regulert som LNF. Vår begrunnelse er at det samlede område som nå foreslås regulert til industri, blir altfor stort i denne trange dalen og lille bygda i tillegg til at vi ønsker å ta vare på biotopen rundt bekkefare (Storbekkgubba) som er dominert av «gammelskog».

Videre protesterer vi på at også deler utenfor opsjonsområdet mot sør, som grenser mot elva, foreslås omregulert. Det er viktig for oss å bidra til å skjerme elva. Vassdraget er allerede regulert, og således belastet nok. I forhold til politiske føringer forventet vi heller en styrking av naturmangfoldet i framover. Det er av hensyn til naturmangfold og fritidsbruk, vi ikke ønsker at industriområdet skal

komme for nær elva. Området sør for angitt opsjonsområde på 27/17 ned mot Barduelva må derfor fortsatt være regulert som LNF område.

Furuskogen i området er i tillegg en del av den store sammenhengende furumoen i dalen. Skogen må sees på som en helhet, en verdi i seg selv, og som en buffer for å skjerme både elva og bebyggelse. Dette var bakgrunnen for vår intensjon om kun en *begrenset* avtale med Nordkraft Prosjekt AS, på den delen av vår grunn som ligger lengst fra bebyggelse og elva, og som grenser opp mot områder som allerede er benyttet til masseuttak (grus).

Oppsummert: Det har hele tiden vært vår intensjon overfor Nordkraft Prosjekt AS at datasenteret ikke skulle bli for stort, slik at det gikk utover jordbruk, skogbruk og generell trivsel i dalen, samtidig som det skadet artsmangfold og forårsaker stort karbonutslipp. Vi er bekymret over størrelsen på prosjektet, og vil ikke bidra til ytterligere ekspansjon, utover det vi allerede har gjort avtale om. Vedlagt skisse over opsjonsområdet for 27/17. Vår grunn utenfor det blåfargede opsjonsområdet, markert med grønn farge, må forbli regulert til LNF. Videre forventer vi at det, der det eventuelt blir foretatt reguleringsendring, blir satt strenge miljøkrav.

Med hilsen

Torgeir Finsås/Annlaug Jenssen

Grunneiere 27/17



Johnsen, Trude

From: Vilhelm Kjelsvik <vilkje@online.no>
Sent: fredag 3. april 2020 08:33
To: Johnsen, Trude
Subject: Merknad til planprogram "Straumsmo",Bardu kommune

Hei,

Jeg har mottatt forslaget til planprogram som grunneier av 27/23 og 27/24. Jeg har én merknad: Området som omfattes av planprogrammet heter Strømsmo, ikke Straumsmo. Bardudialekten har ikke diftonger.

Navnet på Straumsmo kraftverk som her er videreført til planprogrammet framkom fordi ledelsen av utbyggingen brukte nynorsk som talespråk. Den gang kraftverket ble bygd var bevisstheten om lokalnavn mye mindre blant innbyggerne i Bardu enn nå.

Jeg foreslår at navnet på planprogrammet endres til Strømsmo i overensstemmelse med lokal dialekt.

Vennlig hilsen Vilhelm Kjelsvik,Nordhusveien 335,9360 Bardu

Multiconsult AS - Narvik
Fagernesveien 1
8514 NARVIK

Vår dato: 30.03.2020

Vår ref.: 202003813-2

Arkiv: 323

Deres dato: 26.03.2020

Deres ref.: 10217317-PLAN-Brev-001

Saksbehandler:

Anita Andreassen

22959612/anana@nve.no

NVEs innspill - Varsel om oppstart og offentlig ettersyn av planprogram - Detaljregulering for datasenter på Straumsmo - Bardu kommune

Vi viser til varsel om planoppstart datert 26.03.2020.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) er nasjonal sektormyndighet med innsigelseskompetanse innenfor saksområdene flom-, erosjon- og skredfare, allmenne interesser knyttet til vassdrag og grunnvann, og anlegg for energiproduksjon og framføring av elektrisk kraft. NVE gir råd og veiledning om hvordan nasjonale og vesentlige regionale interesser innen disse saksområdene skal tas hensyn til ved utarbeiding av arealplaner etter plan- og bygningsloven. Forslagstiller har ansvar for at disse interessene blir vurdert i planarbeidet.

Flom, erosjon, skred og overvann

NVE synes det er positivt at det i planprogrammet er beskrevet at temaene flom- og skredfare skal utredes nærmere.

God arealplanlegging er det viktigste virkemiddelet for å forebygge skader fra flom- erosjon og skred. Plan- og bygningsloven og byggt teknisk forskrift (TEK17) setter tydelige krav til sikkerhet mot flom, erosjon og skred ved planlegging og utbygging. På reguleringsplannivå vil det ofte være behov for en detaljert fagkyndig utredning av faren. Hensyn til klimaendringer skal også vurderes.

Hensynet til flom må også sees i sammenheng med lokal overvannshåndtering. Økt grad av utbygging i nedbørfeltet gir økt andel tette flater. Dette bidrar til raskere avrenning og krappere flomtopper nedstrøms. Dersom vassdrag ikke har kapasitet til å ta imot denne økte avrenningen, må det planlegges med tilstrekkelige fordrøyningsiltak i nedbørfeltet som kompenserer økningen. Dette må gjøres tidlig i planprosessen slik at det blir satt av tilstrekkelig areal til tiltakene. Se ellers informasjon om overvann på www.nve.no/hydrologi/urbanhydrologi.

Vassdrag- og grunnvannstiltak

Det er store allmenne interesser knyttet til vassdrag og grunnvann. Tiltak som kan medføre skader eller ulemper for allmenne interesser, kan utløse konsesjonsplikt etter vannressursloven. Hvis det er behov for at NVE gjør en konsesjonspliktutredning av vassdragstiltak i planen, så ber vi om at dette kommer klart

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor

Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge

Abels gate 9
7030 TRONDHEIM

Region Nord

Kongens gate 52-54
Capitolgården
8514 NARVIK

Region Sør

Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest

Naustdalsvegen. 1B
6800 FØRDE

Region Øst

Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

frem av oversendelsesbrev. NVE kan avgjøre at reguleringsplan kan erstatte konsesjon, dersom vassdragsinteressene er godt nok ivaretatt i planen.

Energianlegg

Et velfungerende system for produksjon og overføring av energi er avgjørende for samfunnet. Planen må derfor ta hensyn til anlegg som er planlagt eller har konsesjon etter energi- og vassdragslovgivningen. Hvis planen kommer i berøring med energiinteresser, bør berørte energiselskap involveres tidlig.

Ved oppstart av planarbeidet anbefaler vi å bruke følgende veiledere og verktøy:

- [NVEs karttjenester](#) viser informasjon om flom- og skredfare, vassdrag og energianlegg.
- [NVEs veileder 2/2017 Nasjonale og vesentlige regionale interesser innen NVEs saksområder i arealplanlegging](#) beskriver hvordan interessene bør ivaretas i planen, slik at en unngår innsigelse.
- [NVEs retningslinje 2/2011 Flaum- og skredfare i arealplanar](#) beskriver hvilke flom- og skredprosesser som kan utgjøre fare, og hvordan disse farene bør utredes og innarbeides i planen.
- [NVEs sjekkliste for reguleringsplan](#) er et nyttig verktøy, for å sikre at alle relevante saksområder er vurdert og godt nok dokumentert.
- www.miljokommune.no gir nyttige tips om overvannshåndtering i arealplanlegging.
- For vurdering av overvann kan også følgende publikasjoner fra Norsk Vann være aktuelle. Norsk Vanns veileder A162 – «*Veiledning i klimatilpasset overvannshåndtering*» og Norsk Vanns rapport B22 - «*Vann og avløp i arealplanlegging og byggesaksbehandling*», <https://www.norskvann.no/index.php/kompetanse/va-bokhandelen>.
- Flere nyttige veiledere og verktøy finnes på www.nve.no/arealplan.

Dersom planen berører NVEs saksområder, skal NVE ha tilsendt planen ved offentlig ettersyn.

NVE legger til grunn at kommunen vurderer om planen ivaretar nasjonale og vesentlige regionale interesser. I plandokumentene må det gå tydelig fram hvordan de ulike interessene er vurdert og innarbeidet i planen. Alle relevante fagutredninger innen NVEs saksområder må være vedlagt. Vi ber om at alle plandokumenter sendes elektronisk til rn@nve.no.

NVE vil prioritere å gi innspill og uttalelser til reguleringsplaner der det bes om faglig bistand til konkrete problemstillinger. Dette fremgår av [brev til kommunene 29.09.2017 om NVEs bistand og verktøy i arealplanleggingen](#). Vi ber derfor om at det skrives tydelig i oversendelsesbrevet til NVE hva en eventuelt ønsker konkret bistand til i den enkelte saken.

Ta gjerne kontakt på e-post eller telefon ved konkrete spørsmål om NVEs saksområder.

Med hilsen

Knut Ivar Aune Hoseth
regionsjef

Anita Andreassen
senioringeniør

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.



Kopi til:

FYLKESMANNEN I TROMS OG FINNMARK

Johnsen, Trude

From: Rina jæger <Elc@live.no>
Sent: mandag 30. mars 2020 17:19
To: Johnsen, Trude
Subject: Bygging ved straumsmo/solbu

Hei!

Følte jeg ønsket og komme med innspill til planleggingen oppe ved straumsmo.

Vi kjøpte hus og flyttet til solbu for snart 1år siden. En av grunnene var roen og stillheten, den andre var generellt lite trafikk utenom i hytteperioder samt at det e nydelig natur og tryggt og godt før vårt barn. Om det blir startet bygging blir vi og måtte tåle støy. Mer trafikk men verst av allt mister vi den fantastiske naturen til fordel for store metallbygg. Det finner jeg meget lite sjarmerende..

Mvh Rina elise Jæger/ Solbu 7

Last ned [Outlook for iOS](#)